



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
5 - У 22814/10  
10.11.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латинковић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Д. В. из Б., – С., Ул. ...., против решења Министарства за телекомуникације и информационо друштво Републике Србије бр. ... од .... године, у предмету престанка радног односа, у нејавној седници већа одржаној дана 10.11.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**I Тужба се ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

## Образложење

Оспореним решењем тужиоцу, државном службенику, запосленом у Министарству за телекомуникације и информационо друштво у Сектору за телекомуникације, који је остао нераспоређен почев од ... године, престаје радни однос по сили закона дана ... године, због протека два месеца од када је постао нераспоређен, а није премештен на друго радно место, нити је премештен у други државни орган, уз исплату отпремнине у износу од ... динара, како је наведено у диспозитиву тог решења.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења туженог органа из свих разлога предвиђених Законом о управним споровима. Наводи да се у образложењу оспореног решења тужени орган позива на решење од ... године, којим је тужиоцу утврђен статус нераспоређеног државног службеника и решење Жалбене комисије

Владе од ... године, против којег решења је покренуо управни спор пред Управним судом и који није окончан. Истиче да је магистар електротехнике са радним искуством од преко 20 година, од чега више од 10 година у државној управи, да је положио државни стручни испит, обављао је разне врсте послова, чак и послове помоћника министра за телекомуникације и да је оцењиван највишим оценама, те да испуњава услове за више радних места у наведеном Министарству, предвиђених новим Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места, из чега произлази да је тужиоцу незаконито престао радни однос. Даље наводи да је тужени орган на погрешно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право, па предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, а тужени орган обавезе да тужиоца врати на рад и да му надокнади штету и трошкове спора.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

По оцени суда, правилна је одлука туженог органа да тужиоцу престаје радни однос по сили закона дана ... године, у складу са одредбама члана 131. став 1. тачка 3, члана 132. и 138. став 3. Закона о државним службеницима, за коју одлуку је дао разлоге које, као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд.

Одредбом члана 131. став 1. тачка 3. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", број 79/05 ... 104/09) је прописано да државном службенику престаје радни однос по сили закона ако је нераспоређен, а не буде премештен на друго радно место – наредног дана од протекла два месеца од када је постао нераспоређен. У члану 132. став 1. наведеног закона је прописано да о томе да је државном службенику престао радни однос по сили закона, руководилац доноси решење којим утврђује разлог због кога је радни однос престао и дан када је радни однос престао, а у члану 138. став 3. истог закона је прописано да нераспоређеном државном службенику престаје радни однос ако у року од два месеца не буде премештен у други државни орган.

Из списка предмета произлази да је решењем туженог органа бр. ... од ... године тужиоцу утврђен статус нераспоређеног државног службеника почев

од ... године и да је против наведеног решења тужилац изјавио жалбу, која је решењем Жалбене комисије Владе бр. ... од .... године одбијена. Увидом у списе предмета овог суда У. 22766/10 се констатује да је против решења Жалбене комисије Владе од ... године тужилац покренуо управни спор и да је пресудом 1 У. 22766/10 од 18.03.2011. године тужба тужиоца одбијена.

Како је у поступку несумњиво утврђено да је тужилац остао нераспоређен од ... године, а у року од два месеца није премештен на друго радно место или у други државни орган, то у складу са наведеним одредбама Закона о државним службеницима, тужиоцу је правилно престао радни однос по сили закона, дана .... године.

Суд је оценио наводе тужиоца, али налази да исти не доводе у сумњу законитост оспореног решења и да је тужени орган, на правилно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право, без повреда правила поступка.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

Како тужилац у овом управном спору није успео, то је његов захтев за накнаду трошкова управног спора, применом одредби члана 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, уз сходну примену члана 149. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 125/04 и 111/09), одбијен као неоснован и одлучено је као у ставу II диспозитива ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 10.11.2011. године, 5 - У 22814/10

**Записничар**  
**Вукица Латинковић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Живана Ђукановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице

4  
Дејан Ђурић

VJ-2011