



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**14 У. 14712/10 (2009)**  
**09.12.2010. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латинић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље ТШ, из Б, Улица ... , против туженог Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију града Б, Сектора за управно-правне послове, ради поништаја решења туженог органа ... од ... године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 09.12. 2010. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију града Б, Сектора за управно-правне послове ... од ... године.

### **Образложење**

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против закључка Одељења за грађевинске послове-Одсек за легализацију грађевинских објеката, градске општине 3 у Б, бр.... од ... године, којим је одбачена жалба тужиље изјављена против решења тог Одељења бр.... од ... године, као неблагоприятна.

У тужби поднетој Окружном суду у Београду 30.09.2009.године, под пословним бројем У. 1344/09, тужиља је оспорила законитост решења туженог органа, истичући да се у конкретном случају не може сматрати да орган пред којим је требало да изајви жалбу ради суботом. Наводи да интерна одлука Општине 3 о прерасподели радног времена, којом је службеницима писарнице

одређено суботње дежурство са скраћеним радним временом, није објављена ни у једном службеном гласилу и ниједно треће лице, па ни тужиља, не може због тога да сноси било какве штетне последице. Сматра да ова одлука има искључиво радно правни карактер и да се суботње дежурство, са скраћеним радним временом, одређено овом одлуком, не може сматрати радом органа. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а туженог обавезе да тужиљи накнади трошкове овог поступка.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010.године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ( “Службени гласник РС” бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009.године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ( “Службени гласник РС” бр. 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима ( “Службени лист СРЈ” бр. 46/96), Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног решења, тужени орган је нашао да је правилно поступио првостепени орган када је, применом одредбе члана 224. став 2. Закона о општем управном поступку, одбацио жалбу тужиље као неблагоприятно поднету, имајући у виду да је ова жалба поднета по претеку рока од 15 дана од дана достављања решења, јер је последњи дан рока за подношење жалбе био .... године, субота, а тужиља је жалбу против тог решења поднела у понедељак, .... године. Овакав закључак тужени орган изводи из чињенице да је ставом II под Б решења о распореду радног времена у Општинској управи градске општине 3, донетог од стране председника Општине 3 под ... од ... године и истакнутог од истог дана на улазу у зграду Општине, одређено радно време запослених у Одељењу за општу управу на следећи начин: “ запослени у писарници (пријем захтева и овера потписа, преписа и рукописа) матичној служби

( пријава смрти и издавање извода и уверења) преподневна смена од ... до ... часова, а поподневна смена од ... до ... часова и суботом од ... до ... часова”. У ставу VII тог решења је наведено да решење ступа на снагу даном објављивања на огласној табли Општинске управе, а примењиваће се од ... године.

По оцену Управног суда, изложено становиште туженог органа не може се прихватити као правилно.

Из списка предмета није спорно да је тужилци решење првостепеног органа број ... од ... године, достављено ... године, а да је тужилца жалбу против тог решења првостепеном органу поднела ... године, у понедељак, јер је последни дан рока падао у суботу, ... године, када првостепени орган не ради, па је тужилца поступила сагласно одредби члана 91. став 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01).

По оцени суда, чињеница што је решењем о распореду радног времена у Општинској управни градске општине З, донетог од стране председника Општине З, као интерним актом општине, извршена прерасподела радног времена за запослене у писарници који раде на пријему захтева и овери потписа, преписа и рукописа и суботом од ... до ... часова, није од утицаја на благовременост поднете жалбе тужилце, која је поднета првог радног дана, по истеку последњег дана рока који је пао у дан када орган пред којим треба предузети радњу не ради. Ово због тога што, према општим прописима о радном времену у Градским општинама града Б, па и Општини З, првостепени орган који је донео решење против кога је тужилца изјавила жалбу, суботом не ради, због увођења петодневне радне недеље, а писарница овог органа, само за одређене случајеве, суботом ради са скраћеним радним временом. Околност да пријемна служба органа управе, коме треба предати жалбу, ради суботом, може бити од утицаја на протек рока за жалбу само ако је рад те службе суботом сталан, са пуним радним временом, што треба да буде објављено на начин како је то прописима предвиђено, а што, по налажењу Управног суда, у конкретном случају није учињено.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закона на штету тужилце, Управни суд је тужбу уважио и оспорено решење поништио, применом одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о

управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр. 46/96), а у поновном поступку тужени орган ће одлучити о жалби тужиље у складу са правним схватањем и примедбама суда изнетим у овој пресуди, који су обавезни за тужени орган, у смислу члана 61. истог Закона.

О трошковима поступка овом пресудом није одлучивано, јер према одредби члана 60. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр.46/96) у управним споровима свака странка сноси своје трошкове.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
Дана 09.12.2010. године, 14 У. 14712/10 (2009)

Записничар  
Вукица Латиновић,с.р.

Председник већа-судија  
Обрад Андрић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

БТ