



Република Србија
УПРАВНИ СУД
16 У. 10236/10 (2009)
02.02.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловићи и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Драгицом Вранић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ИС из К, Улице..., против закључка Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број.... од године, у правној ствари приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној 02.02.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **ОДБИЈА**.

II Тужилац СЕ ОСЛОБАЂА плаћања судске таксе у овом спору.

Образложење

Оспореним закључком обустављен је поступак по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Министарства правде – Секретаријата министарства по његовом захтеву од ... године, због одустанка од жалбе.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 30.06.2009. године, заведеној под бројем У. 5004/09 тужилац оспорава законитост закључка туженог органа због повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права. Наводи да је писменим путем обавестио тужени орган да не одустаје од жалби, те да је закључак туженог органа незаконит, јер не садржи битне чињенице за одлучивање, што је супротно одредбама Закона о општем управном поступку. Предложио је да суд тужбу уважи а

оспорени закључак поништи, као и да га ослободи обавезе плаћања судске таске на тужбу и одлуку, јер нема средстава и имовине из којих би обавезу измирио.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су 01.01.2010. године на основу чл. 89. и чл. 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до дана 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе у смислу одредбе члана 39. став 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96) а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), оценом навода у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је по оцени Управног суда одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреде правила поступка, обуставио поступак по жалби тужиоца изјављеној због непоступања Министарства правде – Секретаријата министарства по његовом захтеву од ... године, због одустанка од жалбе, будући да је тужилац писменом изјавом од ... године, одустао од поднете жалбе.

Управни суд је ценио наводе изнете у тужби али је нашао да нису основани и да не могу бити од утицаја на законитост оспореног закључка, поготово ако се има у виду да је тужилац могао да опозове одустанак од жалбе само до доношења одлуке по жалби а не и после пријема одлуке.

Из наведених разлога, Управни суд налази да је оспорени закључак правилан и на закону заснован, па је одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр.46/96), која се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09).

Одлучујући о предлогу тужиоца да буде ослобођен судске таксе у овом предмету Управни суд је, с обзиром на материјалне прилике таксеног обвезника, а ценећи и остале околности из члана 10. став 1. и 2. Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94... 61/05), нашао да су испуњени законом прописани

услови да се удовољи предлогу за ослобађање од плаћања судске таксе, због чега је одлучио као у ставу другом диспозитива.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 02.02.2011. године, 16 У. 10236/10 (2009)

Записничар
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа-судија
Невена Милојчић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈК