



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 У. 95/10 (2007)
Дана 21.05.2010. године
Београд

Управни суд у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић председника већа, др Владана Станојев и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Весном Слијепчевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ТЗ из Ч, ..., кога заступа ГЈ, адвокат у Ч, ..., ради поништаја решења Министарства финансија – Пореска управа Регионални центар К број ... од ... године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 21.05.2010. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба Предузећа за ППИУ М ДОО са седиштем у Ч, изјављена на решење Министарства финансије Пореске управе, Филијале Ч, број ... од ... године, којим је наложено пореском обвезнику М ДОО са седиштем у Ч да ради отклањања утврђених незаконитости и неправилности у поступку теренске контроле обрачуна и уплати порез на промет за период од ... до ... године, те да предузме следеће радње ближе описане у диспозитиву првостепеног решења од тачке 1-4.

Врховни суд наложио је туженом решењем број У. 1468/07 од 26.10.2009. године, да тужбу уреди у смислу члана 25. Закона о управним спорвима тако што ће суду доставити решење надлежног органа из којег произилази да је правни следбеник Предузећа за ППИУ „М.“ са седиштем у Ч. на кога гласи горе означено оспорено решење туженог органа.

Поступајући по решењу Врховног суда Србије У. број 1468/2007 од 26.10.2009. године да достави доказ о својој активној легитимацији за подношње тужби, односно решење надлежног органа из којег произилази да је правни следбеник Предузећа за ППИУ М ДОО са седиштем у Ч, тужилац поднеском послатим ... године тражи од суда додатни рок како би прибавио потребне доказе. Дана, ... године тужилац је доставио одређене доказе у прилог поднеска тј. потврду Агенције за привредне регистре БД ... од ... године, као и одлуку од ...

године.

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и Окружних судова од 01.01.2010. године, на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Сл. Гласник РС“ бр. 111/09) члана 29. став 1. и члана 90. став 1 Закона о уређењу судова („Сл. Гласник РС“ бр. 116/08 и 104/09).

По оцени навода тужбе Управни суд је нашао:

Тужба је недозвољена.

Из диспозитива и образложења оспореног решења призилази да је у управном поступку одлучивано о обавези пореског обезника Предузећа ППИУ М ДОО, а да је тужбу у овој правној ствари поднео ТЗ из Ч, као једини оснивач, власник и директор ликвидираних предузећа. Чланом 12. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96) који се примењује према одредби члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) прописано је да тужилац у управном спору може бити физичко лице, правно лице или друга странка ако сматра да јој је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес. Чланом 364. став 2. Закона о привредним друштвима (Службени гласник Републике Србије број 125/2004) прописано је да командитори командитног друштва, чланови друштва са ограниченом одговорношћу и акционари акционарског друштва за евентуално неизмирене обавезе ових друштава у ликвидационом поступку, одговарају после окончања тог поступка и брисања друштва из регистра солидарно до висине примљеног износа из ликвидационог остатка.

Из потврде Агенције за привредне регистре број БД ... од ... године утврђено је да је решењем БД ... од ... године привредно друштво регистровало промену података и то промену којом се региструје, брисање привредног субјекта после спроведеног поступка ликвидације и привредно друштво Предузеће за ППИУ М ДОО Ч у ликвидацији се брише из Регистра привредних субјеката. Према наведеном стању у списима, у управном поступку у коме је одлучивано о обавези пореског обезника Предузећа за ППИУ М ДОО тужилац није био странка у поступку. Обзиром на то као и на чињеницу да је наведено предузеће брисано из Регистра привредних субјеката, по оцени овог суда, не постоје услови за активну легитимацију тужиоца у смислу одредбе члана 12. и 28. став 1. тачка 3. Закона о управним споровима, јер није повређен тужиочев непосредни и лични интерес, нити је у управном поступку решавано о неком његовом праву или правном интересу на закону заснованом. У конкретном случају тужилац није био странка у управном поступку. Странке у овом поступку су Предузећа за ППИУ М и Министарство финансија Републике Србије Пореска управа. Такође се не може прихватити ни чињеница коју тужилац истиче да је он једини оснивач, власник и директор ликвидираних предузећа, јер активна легитимација тужиоца не произишли ни из примене одреби члана 364. став 2. Закона о привредним друштвима, тј.

тужени није приложио тражено решење, односно поступио по налогу суда и доставо решење надлежног органа из којег призилази да је правни следбеник Предузећа за ППУ М са седиштем у Ч. на кога гласи горе означено оспорено решење туженог органа

Како тужилац није активно легитимисан за вођење овог спора, то је његову тужбу ваљало одбацити као недозвољену, применом одредбе члана 28. став 3. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96) који се према одредби члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) има применити у овом случају, односно одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 21.05.2010. године, III-2 У. 95/10 (2007)

Записничар
Весна Слијепчевић, с. р.

Председник већа-судија
Мирјана Цветковић, с. р.

За тачност отправка,
управитељ писарнице суда,
Саво Босанац

НМ