



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-2 У 23413/10
03.02.2011.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Олге Петровић и Љиљане Петровић, чланова већа, са судијским помоћником Татјаном Попара, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље Ђ.Р. из К, Улица ..., коју заступа пуномоћник Д.Ђ, адвокат из Б, Улица ..., против туженог Министарства финансија Републике Србије у Б., Сектора за имовинско-правне послове ради поништаја решења ... број ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица Републике Србије, коју заступа законски заступник Републички јавни правобранилац, у предмету експропријације, након одржане усмене и јавне расправе, у присуству пуномоћника тужиље, а у одсуству заступника туженог и законског заступника заинтересованог лица, у седници већа одржаној дана 03.02.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I ОБУСТАВЉА СЕ поступак у делу тужбе којим се тражи поништавање решења Министарства финансија Републике Србије - Сектор за имовинско-правне послове Б. ... број ... од ... године, којим је одбијена жалба тужиље изјављена на став I, став II, став III и став IV диспозитива решења Градске управе за имовину, Одељење за имовинско-правне послове у К. број ... од ... године.

II Тужба СЕ УВАЖАВА у делу који се односи на трошкове управног поступка и ПONIШТАВА решење Министарства финансија Републике Србије - Сектор за имовинско-правне послове Б. ... број ... од ... године у делу којим је одбијена жалба тужиље изјављена на став V диспозитива решења Градске управе за имовину, Одељење за имовинско-правне послове у К. број ... од ... године и враћа предмет у том делу надлежном органу на поновно одлучивање.

III Свака странка сноси своје трошкове.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље изјављена против решења Градске управе за имовину, Одељења за имовинско-правне послове број ... од ... године, којим је у ставу I диспозитива у корист Републике Србије потпуно експроприсано земљиште означено као кп. број ..., њива 3. класе у површини од ... ха, уписана у Лист непокретности број ... КО К. 1 као приватна својина Ђ.Р. из К., ради обезбеђења дела неновчаног оснивачког улога Републике Србије у заједничко предузеће Ф.А.С. д.о.о. К., предвиђеног измењеним и допуњеним уговором о заједничком инвестиционом улагању између Републике Србије, Ф.Г.А. и Ф.А.С. д.о.о. од ... године, закљученом на основу Закључка Владе ... број од ... године. Ставом II диспозитива првостепеног решења одлучено је да ће о накнади за извршену експропријацију бити расправљено у посебном поступку, одмах по правоснажности тог решења, док је ставом III обавезан корисник експропријације да у року од 15 дана по правоснажности тог решења достави Градској управи града К. писмену понуду о облику и висини накнаде за извршену експропријацију. Ставом IV диспозитива обавезана је тужиља да непокретности означене у ставу I диспозитива првостепеног решења преда у својину и државину кориснику експропријације у року од 15 дана од дана правоснажности одлуке о накнади, а ставом V обавезан је корисник експропријације да тужиља плати трошкове поступка у износу од ... динара у року од 15 дана од дана правоснажности тог решења.

Тужиља је, оспорила законитост решења туженог из свих законом предвиђених разлога. На расправи одржаној ... године, тужиља је преко пуномоћника одустала од тужбе у делу који се односи на оспорено решење којим је одбијена њена жалба на став I-IV. првостепеног решења, а остала је при тужби у делу који се односи на трошкове управног поступка. Навела је да је одлука управних органа у трошковима поступка погрешна, јер нису признати сви стварни и нужни трошкови, а погрешно је обрачуната и вредност предмета поступка према којој су обрачунавани и адвокатски трошкови. Сматра да је закон у том делу погрешно примењен на њену штету, па је предложила да се у том делу тужба уважи, поништи решење туженог и предмет врати на поновни поступак и одлучивање, а тражила је трошкове управног спора, по трошковнику који је приложен на расправи.

Тужени орган је у одговору на тужбу, навено да је тужба неоснована и

предложио је да суд тужбу, као неосновану, одбије.

У одговору на тужбу, заинтересовано лице, је предложило да суд тужбу, као неосновану, одбије, а поднеском од ... године је обавестило суд да је Републике Србије, као корисник експропријације одустала од предлога за експропријацију ... године.

Како је тужиља преко пуномоћника одустала од тужбе на оспорено решење у делу којим је одбијена жалба на став I-IV диспозитива првостепеног решења, то је Управни суд применом члана 32. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) у том делу обуставио поступак и одлучио као у диспозитиву пресуде под ставом I.

Испитујући оспорени акт у смислу члана 41. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), након одржане усмене и јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1. и члана 34. став 2. ЗУС-а, Управни суд је нашао да је тужба основана у делу којим је одбијена жалба тужиље на став V диспозитива којим је одлучено о трошковима управног поступка.

Приликом доношења одлуке о трошковима управног поступка учињене су повреде правила поступања из члана 199. став 2. и члана 235. став 2. ЗУП-а, јер у овом делу решења управних органа не садрже потпуне и јасне разлоге о томе колико је тужилци признато на име трошкова заступања, а колико на име једног образложеног поднеска, већ је само одређен збирни износ од ... динара. Тужени није одговорио на наводе жалбе у погледу признавања трошкова сатнице и паушала о чему је, у смислу члана 235. став 2. ЗУП-а, био у обавези да се изјасни.

Како је у овом делу закон погрешно примењен на штету тужиље, то је Управни суд у том делу тужбу уважио, поништио оспорено решење којим се одлучује о жалби тужиље на став V диспозитива првостепеног решења и вратио надлежном органу на поновно одлучивање у том делу, применом члана 42. став 1. ЗУС-а, па је одлучио као под ставом II диспозитива ове пресуде, а правно схватање и примедбе суда у погледу поступка обавезни су за тужени орган у смислу члана 69. став 2. ЗУС-а.

Како је тужиља остала при тужби и успела у спору само у делу који се односи

на трошкове управног поступка, а трошкове је тражила, то је Управни суд, имајући у виду постигнути успех у спору применом члана 66. и 67. ЗУС-а и члана 149. став 2. ЗПП-а, донео одлуку да свака странка сноси своје трошкове и одлучио као у диспозитиву пресуде под ставом III.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 03.02.2011. године, I-2 У 23413/10**

Записничар

Татјана Попара,с.р.

Председник већа-судија

Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СУ