



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
6 У 5600/10 (2008)
31.03.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Љиљане Јевтић и Живане Ђукановић, чланова већа, са судијским помоћником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "П." а.д. Б., ул. бр....., против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије број од 19.09.2008. године, у предмету признавања жига, у нејавној седници већа, одржаној дана 31.03.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је захтев за признавање жига по пријави број, који је дана 05.12.2006. године поднело П. д. П. а.д. из Б., бр....., РС.

У тужби, поднетој Врховном суду Србије и заведеној код тог суда под У 7006/08, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Наводи да је пријављени знак тужиоца дистинктиван, зато што има оригинална обележја, а што је у одговору на резултат испитивања од 14.05.2008. године тужилац и истакао. Наводи да не стоји констатација туженог да подносилац пријаве жига жели да тродимензионалним жигом заштити облик самог производа, нити да се ради о истој премиси о идентичности знака и производа. Указује на то, да се одређени

тродимензионални жигови иностраних фирми сматрају дистинктивним, а да се жиг тужиоца не прихвата, због чега сумња да се чине уступци великим фирмама, те да тај критеријум није испоштован када се ради о домаћим ауторима. Указује и то да се не може прихватити став туженог којим се не прихвата нови списак роба и услуга који му је подносилац пријаве доставио дана 15.05.2008. године сматрајући да се ради о проширењу класе Ничанске класификације, јер је тужилац у свом поднеску – одговору на резултат испитивања од 14.05.2008. године извршио само прецизирање класе чиме је навео само одређене производе који су усаглашени са изгледом знака који се штити. Тиме је отклоњен елемент наводне преварности, као института на који се тужени позива, те се ни у ком случају овде не ради о допуни списка робе, односно услуга како тужени истиче. То што тужени саветује тужиоцу да своје евентуално право заштити индустријским дизајном је правно неодрживо, јер по тој логици не би требали да постоје тродимензионални жигови. Став туженог да је недопустиво да се тродимензионални облик штити јер је то преварно, само указује на субјективни став испитивача, а не на објективну примену Закона о жиговима. Са наведених разлога предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог закона.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр.111/09), по тужби у овом управном спору по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр.46/96), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, оспореним решењем одбијен захтев

тужиоца за признавање жига по пријави број од 05.12.2006. године, а за своју одлуку тужени орган је дао јасне, аргументоване и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Ово са разлога што је тужени орган, испитујући услове за признавање жига по пријави тужиоца бр..... од 05.12.2006. године, за тродимензионални знак у облику, који је пријављен за робу и услуге и класама,,, и Ничанске класификације, утврдио да пријављени знак није подобан за заштиту жига, сагласно одредби члана 5. став 1. тачка 2., 4. и 6. Закона о жиговима (“Службени лист СЦГ” бр.61/04), према ком члану жигом се не може заштитити знак који је недистинктиван, који искључиво описује врсту означених производа, њихову намену, порекло и др. и који је преваран. Дана 16.04.2008. године тужени је обавестио подносиоца пријаве о разлозима због којих његов знак не може да буде заштићен жигом, а дана 15.05.2008. године тужилац је доставио туженом органу одговор којим је оспорио разлоге одбијања његовог знака и доставио туженом органу и нови списак роба и услуга.

Код овако утврђеног чињеничног стања, и по схватању Управног суда, правилно је нашао тужени орган да се не може прихватити нови списак роба и услуга који му је подносилац пријаве доставио накнадно, будући да је он проширен у класи Ничанске класификације, а сагласно члану 23. Закона о жиговима, у пријави се не може накнадно допунити списак роба односно услуга. Такође, правилно је нашао тужени орган да предметни знак није дистинктиван и да стога не може да буде заштићен жигом на основу члана 5. став 1. тачка 2. Закона о жиговима, јер у конкретној пријави не постоји јасна разлика између знака и роба, већ подносилац пријаве жели да тродимензионалним жигом заштити заправо облик самог производа. Из разлога недистинктивности, предметни знак не може да буде заштићен ни за набројане услуге у класама,, и ... Ничанске класификације, као ни за највећи део производа у класи Ничанске класификације. Просечан потрошач у Србији није навикао да, чији тродимензионални облик подносилац пријаве жели да заштити, види као знак разликовања за т. п., а. и и. за, м., м. итд. (класа), услуге у вези са, (класа), ф. п. (класа), т. (класа), услуге и пројектовање у вези, (класа) Ничанске класификације. Предметни знак не може да буде заштићен ни по основу члана 5. став 1. тачка 4. Закона о жиговима, којом одредбом је предвиђено да се жигом не може заштити

знак који искључиво указује на врсту означених производа, јер подносилац пријаве захтева заштиту тродимензионалног приказа, који се у ширем смислу може дефинисати као апарат за обраду података – централа јединица за обраду података коју је подносилац пријаве навео у списку производа у класи..... Ничанске класификације. Правилно је нашао тужени орган да је предметни знак само графичка репродукција, графички приказ означеног уређаја,, а не знак који означава и чини га различитим од других које у промет пуштају други произвођачи, у чему се састоји његов описни карактер – перцепцијом таквог знака потрошач стиче представу само о томе како изгледа сам производ. Сагласно наведеном, тужени орган је на основу одредбе члана 27. став 5. Закона о жиговима одбио захтев тужиоца за признавање жига по пријави број од 05.12.2006. године.

Суд је ценио тужбене наводе, али налази да они не могу бити од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр.46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 31.03.2011. године, 6 У 5600/10 (2008)

Записничар
Весна Оташевић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Ђуричић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВМ