



Република Србија
УПРАВНИ СУД
11 У. 7840/10 (2009)
14. април 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, председника већа, Љиљане Максимовић и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужилаца А. К., из Б.,, и «М.», д. о. о, Б.,, које заступа пуномоћник В. М. З., адвокат из Б.,, против закључка туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије-Сектор за управне и надзорне послове у области привредних регистара, број од 4. фебруара 2009. године, донетог у предмету регистрације промене оснивача и директора, у нејавној седници већа, одржаној дана 14. априла 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним закључком одбачена је, јер је изјављена од неовлашћених лица, жалба тужилаца поднета против решења Агенције за привредне регистре-Регистратор који води Регистар привредних субјеката, БД од 25. децембра 2008. године, којим је усвојен захтев М. П., из Н. Б.,, подносиоца регистрационе пријаве, за регистрацију промене оснивача и директора привредног субјекта «Ј.-М.» д. о. о, Б.,, тако што је у делу диспозитива о оснивачу брисан податак да је оснивач «Ј.-Р.», из Б., Република М. и уписано да је оснивач «Ј.-Р.» Д., из Б.,

Република М., док је у делу диспозитива о директору (и заступнику) брисан податак да је директор А. К., а уписан директор М. П., са неограниченим овлашћењима у заступању у унутрашњем и спољнотрговинском промету.

Тужбом, поднетом Врховном суду Србије, дана 18. марта 2009. године, тужиоци су оспорили законитост закључка туженог органа, јер није поступљено по правилима поступка због чега ни чињенично стање није правилно утврђено, као и због неправилне примене закона. Како је А. К. смењен са места директора, сматра да је овлашћен да поднесе жалбу на решење о разрешењу. Такође, сматра да је претходни директор овлашћен да поднесе регистрациону пријаву, а не нови, како је то урађено, чиме је повређен закон на штету тужилаца па предлажу да Суд уважи тужбу и поништи оспорени закључак.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног закључка и предложио је да Суд тужбу одбије.

Управни суд је, дана 1. јануара 2010. године, сагласно одредби члана 29. у вези с одредбама члана 90. став 1. и члана 98. Закона о уређењу судова («Службени гласник РС», бр. 116/08 и 104/09) преузео нерешене предмете Врховног суда Србије по тужбама поднетим до 31. децембра 2009. године, међу којима и предмет тужилаца заведен под бројем тог суда, У. 1927/09.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница утврђених у управном поступку у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима («Службени лист СРЈ», бр. 46/96), који се сагласно одредби члана 77. став 1. Закона о управним споровима («Службени гласник РС», бр. 111/09) има применити у конкретном случају, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 39. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списка предмета ове правне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета, и разлозима образложења оспореног закључка, тужени орган је правилно одбацио жалбу тужилаца, изјављену против решења првостепеног органа, у поступку спроведеном без повреда правила поступка, а за одлуку је дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Наиме, према образложењу оспореног закључка, првостепени орган је донео ожалбено решење, јер је привредни субјект «Ј.-М.» д. о. о, Б.,, дана 18. децембра 2008. године, преко заступника М. П., поднео регистрациону пријаву БД

....., уз коју је, поред осталог, приложио Одлуку оснивача од 16. децембра 2008. године, о разрешењу директора А. К. и именовању директора М. П., оверен потпис М. П., као лица овлашћеног за заступање, Ов. од 23. октобра 2008. године, и фотокопију његове личне карте. Закључком првостепеног органа, БД од 23. децембра 2008. године, одбачен је захтев из наведене регистрационе пријаве, јер нису били испуњени услови из одредбе члана 22. став 1. тачка 4. Закона о регистрацији привредних субјеката. Стога је, дана 24. децембра 2008. године, поднета усаглашена регистрациона пријава промене оснивача и директора, са приложеном овереном копијом, преведеном на српски језик, решења Централног регистра Републике М. од 21. октобра 2008. године, са подацима о промени оснивача.

Одредбом члана 229. став 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10), прописано је да ако је жалба недопуштена, неблаговремена или изјављена од неовлашћеног лица, а првостепени орган је пропустио да је одбаци, одбациће је орган који је надлежан за решавање по жалби.

Одредбом члана 18. став 1. тачка 2. Закона о регистрацији привредних субјеката («Службени гласник РС», бр. 55/04 и 61/05), прописано је да је подносилац регистрационе пријаве лице овлашћено за заступање привредног субјекта – за регистрацију података и промене података из члана 6. овог закона. Одредбом члана 2. став 1. тачка 4. наведеног закона, прописано да је подносилац регистрационе пријаве физичко или правно лице које је у том својству означено у регистрационој пријави, док је одредбом члана 27. став 1. истог закона, прописано да на решење из члана 25. овог закона и закључак из члана 24. овог закона подносилац регистрационе пријаве може, преко Агенције, изјавити жалбу министру надлежном за послове привреде, у року од 8 дана од дана пријема тог решења или закључка.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и цитиране одредбе закона, те како тужиоци нису подносиоци регистрационе пријаве БД од 18. децембра 2008. године, односно нису лица, у смислу одредбе члана 18. став 1. тачка 2. у вези с одредбом члана 2. став 1. тачка 4. и члана 27. став 1. Закона о регистрацији привредних субјеката, овлашћена за заступање привредног субјекта «Ј.-М.» д. о. о, Б., то је, по оцени Суда, правилно тужени орган поступио када је оспореним

закључком одбацио жалбу тужилаца изјављену против решења првостепеног органа.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, па је нашао да су без значаја за другачију оцену законитости оспореног решења, при чему је имао у виду утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужилаца, Управни суд је, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 14. априла 2011. године, 11 У. 7840/10 (2009)

Записничар

Весна Мутавцић,с.р.

Председник већа - судија

Томислав Медвед,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО