



Република Србија
УПРАВНИ СУД
17 У. 7402/10 (2009)
02.02.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Весном Чогурић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиле А.А. из Н.С., Улица ..., коју заступа адвокат Б.Б. из Н., Улица ... , против туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Централне број ... од ... године, донетог у предмету доделе ПИБ-а, у нејавној седници већа одржаној 02.02.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је пријава за доделу ПИБ-а, поднета од стране пореског обвезника 'АНС СТР К. оснивача А.А., са седиштем у Н.С., ..., по пријави за регистрацију правног лица/предузетника ... од ... године.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 26.02.2009. године, заведеној под бројем У. 1346/09, тужилца оспорава законитост решења туженог органа због битних повреда управног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У тужби наводи да је доставила доказ да је наведена стамбена задруга у стечају, и да је она као правни субјекат угашена, те да је над њом отварањем стечаја дошло до промене правног субјективитета, као и да је Пореска управа поднела захтев у стечајном поступку ради наплате имовине. Истиче да је тужилца само један од оснивача задруге као непрофитне, нетржишне организације која се не бави привредном делатношћу и да се као таква не може подвести под одредбе члана 26. Закона о пореском поступку и

пореској администрацији. Наводи да је отварањем стечаја субјективитет промењен, те да задруга као таква више не постоји, а све обавезе из основа стечаја се пријављују у стечајну масу. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу је остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09), и чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је, сагласно члану 29. став 1. истог Закона, надлежан Управни суд.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница које су утврђене у управном поступку у смислу одредбе чл. 38. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96) и испитујући законитост оспореног решења у складу са чл. 39. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96) а који се примењује сходно одредби чл. 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09 од 29.12.2009. године), Управни суд је оценом навода тужбе и одговора на исту и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и разлозима из образложења оспореног решења, тужени орган је својим решењем правилно одбио жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа за коју одлуку је дао довољне и јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд и налази да у поступку није било повреда процесних одредби, да је потпуно и правилно утврђено чињенично стање, као и да је правилно примењено материјално право када је донето решење којим је утврђено као у диспозитиву истог.

Ово стога што је тужени орган увидом у списе предмета утврдио да је тужила преко надлежне организационе једнице Пореске управе поднела пријаву за регистрацију предузетника број ... дана ... године, на обрасцу ПР-2, као и да је у поступку регистрације пореског обвезника Пореска управа сагласно члану 26. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02... 63/07), а претходним увидом у базу података Агенције за привредне регистре, утврдила да је оснивач наведеног привредног субјекта А.А., истовремено и један од оснивача у стамбеној задрузи НСП у стечају, ПИБ ... из Н.С., Улица

На основу тако утврђеног чињеничног стања, правилно је тужени орган одбио пријаву за доделу ПИБ-а поднету од стране пореског обвезника АНС СТР К. оснивача А.А., с обзиром да је А.А. истовремено и један од оснивача у стамбеној задрузи НСП у стечају, у складу са чланом 26. став 2. и 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" бр. 82/02...61/07), који прописује да се не може доделити ПИБ правним лицима чији је оснивач правно лице које има доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода.

С обзиром на изнето правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је оприменом члана 26. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" бр. 82/02...61/07), донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Код изнетог чињеничног и правног стања ствари, Управни суд је наводе тужбе оценио неоснованим и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер овим наводима тужилац није довео у сумњу утврђено чињенично стање, нити је навео околности или доказе који нису оцењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

На основу изнетог, налазећи да наводи тужбе не могу да доведу до другачијег одлучивања у погледу законитости оспореног решења, Управни суд је нашао да је решење правилно и на закону засновано и на основу чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 02.02.2011. године, 17 У. 7402/10 (2009)

Записничар
Весна Чогурић,с.р.

Председник већа-судија
Невена Милојчић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈК-2011