



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
2 У 10362/10(2009)  
13.04.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судијским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца “N. B. G.” S., G., .... .. A., Република Г., кога заступају адвокати Д. С. и А. Г. из Б., ул. .... бр. ...., против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије број: ..... од 29.06.2009. године, у предмету признавање жига, у нејавној седници већа одржаној дана 13.04.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

### *Образложење*

Оспореним решењем одбијен је захтев за признавање жига по пријави број ..... за знак у речи G. N. B. G., коју је дана 30.06.2008. године поднело П. Д. “N. B. ... G.” S.A., ....., A., ....., G., и предмет ставља у акта.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 08.07.2009. године и заведеној под бројем У. 5153/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђено чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да пријављен жиг има за циљ заштиту знака за разликовање ..... услуга које тачно одређено регистровано лице пружа својим клијентима већ готово два века у Г. и другим земљама, те да у том смислу не стоји образложење туженог да пријављени жиг не испуњава услове заштите. Наводи да је нетачан навод туженог да пријављени жиг не може да се региструје из разлога што искључиво означава врсту

робе, односно услуга, њихову намену, време или начин производње, квалитет, цену, количну, масу и географско порекло. Указује да Н. Б. Г. што је пријављен жиг, а и регистрован назив тужиоца, не представља само ознаку ..... услуга из Г., већ се напротив односи на тачно дефинисане услуге које одређена ..... пружа на организован начин ..... Сматра да Н. Б. Г. није термин који има генеричку употребу и као целина се може користити једино у контексту тужиоца, јер би се у супротном створила забуна у правном промету. Даље наводи, да пријављени знак управо служи у разликовању тужиоца од других ... .., који потрошачи и други учесници на тржишту могу да вежу за тачно одређене услуге и одређено правно лице. Указује да је нетачан навод туженог да пријављени жиг својим изгледом или садржином може да створи забуну у промету у погледу врсте, квалитета или других својстава робе, односно услуга. Наводи да се жиг управо региструје како би се одређени знак који се доводи у везу са одређеном робом или услугом заштитио од злоупотребе другог лица. Посебно наводи да пријављени жиг, који представља регистровано име тужиоца, и за потрошаче и кориснике представља одређени скуп професионалних норми у ..... пословању није само непосредни директни исказ о врсти и географском пореклу робе, а посебно имајућу у виду, да ..... услуге нису везане за географско порекло. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу остаје при разлозима из оспореног решења, са предлогом да се тужба одбије, као неоснована.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, сходно одредбама чл. 89. и чл. 90. ст. 1 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је сагласно чл. 29. ст. 1. истог закона, надлежан Управни суд.

По оцени навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари, Управни суд је нашао:

Тужба је неоснована.

Оцењујући законитост оспореног решења, Управни суд налази да истим није повређен закон на штету тужиоца. Ово стога што из списка предмета произлази да је тужени

испитујући услове за признавање жига по пријави бр. .... од 30.06.2008. године, чији је подносилац овде тужилац, за знак у речи “N. В G. G.”, који је пријављен за робу у класи, утврдио да пријемни знак није подобан за заштиту жига, а према чл. 5. ст. 1 тач. 4. и 6. Закона о жиговима (“Службени гласник Србије и Црне Горе” бр. 61/04). Наиме, у конкретном случају утврђено је да пријављени знак на енглеском језику значи Г. Н. Б. Г. и да је као такав описан у смислу чл. 5. ст. 1. тач. 4. Закона о жиговима јер искључиво указује на врсту и порекло робе и услуга на које се односи: робе, односно услуге које пружа Н. Б., организована као група, која потиче из Г. Предметни знак је исписан обичним фонтом и не поседује никаква дистинктивна обележја која би потрошачи и други учесници у промету запамтили као знак разликовања. Истовремено је утврђено и да је предметни знак преваран, у смислу одредбе чл. 5. ст. 1. тач. 6. Закона о жиговима, јер по свом укупном изгледу указује на врсту роба и услуга на које се односи и порекло истих, а стварно је пријављен и за робе са којима се пријављени знак не може довести у вези. На овај начин се може створити забуна у промету у погледу врсте робе и услуга на коју се предметни знак односи, те се предметном знаку не може одобрити заштита ни по чл. 5. ст. 1. тач. 6. Закона о жиговима.

Код наведеног, а имајући у виду одредбе чл. 5. ст. 1. тач. 4. и 6. Закона о жиговима којима је прописано да се жигом не може заштити знак који искључиво означава врсту робе односно услуга, њихову намену, време или начин производње, квалитет, ... и географско порекло, као и да се жигом не може заштити знак који својим изгледом или садржајем може да створи забуну у промету у погледу порекла, врсте, квалитета или других својстава робе, односно услуга, то је правилно, по налажењу овог суда, поступио тужени орган када је одбио захтев тужиоца за признавање жига по предметној пријави, основано налазећи да би коришћење пријављеног знака за робе и услуге које немају никакве везе са робом и услугама које пружа Н. Б. пореклом из Г., могло да изазове забуну код просечног учесника у промету, као и да је пријављени знак преваран и стога што упућују на услуге које пружа Н. Б. док је, по наводима самог подносиоца пријаве, реч о ..... институцији организованој као а. д.

Суд је ценио наводе изнете у тужби, да пријављени жиг има за циљ заштиту знака за разликовање ..... и .... услуга које тачно одређено регистровано лице пружа својим клијентима већ готово два века у Г., па налази да је исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, тим пре што и сам тужилац наводи да ..... под пријављеним именом више не постоји и да није регистрована на територији Републике С., већ је припојена

В. Б. АД Н. С.

Цењени су и остали наводи изнети у тужби, али суд налази да су неосновани и да не могу довести до другачије оцене ове управне ствари.

Стога је правилно, по оцени Управног суда, оспореним решењем одбијен захтев тужиоца за признавање жига по наведеној пријави за знак у речи “N. B. G. G.”, коју је дана 30.06.2008. године поднео овде тужилац. При томе су у образложењу оспореног решења за овакву одлуку дати довољни и јасни правни разлози, које као правилне и на закону засноване у свему прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове одлуке, применом одредбе чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр. 46/96), а који се примењује на основу одредбе чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр. 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 13.04.2011. године, 2 У 10362/10(2009)**

Записничар,  
Татјана Попара, с.р.

Председник већа – судија,  
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**РР**