



Република Србија
УПРАВНИ СУД
4-У. 12744/10 (2009)
24.03.2011. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Живане Ђукановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "И." д.о.о. Ч., Ул. бр., кога заступа пуномоћник Б. Т., адвокат из К., Ул. бр....., против туженог Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права, ради поништаја решења број: од 16.09.2009. године, уз учешће заинтересованих лица "Б." д.о.о. К., бр., кога заступа пуномоћник А. М., адвокат из К., ул. бр., "С. Л." д.о.о. В., бр., "Е. С. Н." д.о.о. Б., бр. ... и "Ц. Л." д.о.о. Министарство одбране Републике Србије, Управа за снабдевање, Б., бр....., у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа одржаној дана 24.03.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права, број: од 16.09.2009. године.

Образложење

Оспореним решењем, коначним у управном поступку, усваја се захтев за заштиту права тужиоца и делимично поништавају партије 1, 2, 3, 5, 7 и 8 отвореног поступка јавне набавке намештаја и остале опреме за потребе организацијских јединица Министарства одбране Републике Србије и Војске Србије, ближе описаног у диспозитиву оспореног решења наручиоца, Министарства одбране Републике Србије, Управе за снабдевање, Б. и то у делу прегледа и стручне оцене понуда из извештаја наручиоца бр. од 01.07.2009. године и у делу доношења

одлуке о избору најповољније понуде бр. од 01.07.2009. године. У ставу 2. диспозитива оспореног решења одбијен је захтев тужиоца за заштиту права, у делу којим се оспоравају партије 4, 6, 9 и 10 отвореног поступка јавне набавке намештаја и остале опреме за потребе организацијских јединица Министарства одбране и Војске Србије, обликованог по партијама, ближе описаног у диспозитиву оспореног решења, истог наручиоца. У ставу 3. диспозитива оспореног решења, утврђује се обавеза наручиоца да тужиоцу надокнади трошкове поступка заштите права у висини динара у року од 15 дана од дана пријема оспореног решења.

У тужби, поднетој преко пуномоћника, дана 02.11.2009. године Врховном суду Србије и заведеној код тог суда под У. 7690/09, тужилац оспорава решење туженог органа, наводећи да у конкретном случају није правилно примењен Закон о јавним набавкама, јер сматра да је неправилна оцена наручиоца да су понуде понуђача – заинтересованих лица испуниле све захтеве из конкурсне документације. Истиче да је наручилац дужан да поступа у складу са Законом о јавним набавкама и да је у поступку јавне набавке, пошто прегледа понуде, дужан да одбије све неисправне и неодговарајуће понуде. Такође, наводи да Закон о јавним набавкама не предвиђа никакав накнадни рок који би неисправну понуду учинио исправном и да је у вези са тим погрешан позив Комисије за заштиту права, која је дала незаконито упутство наручиоцу. Тужилац сматра да, и поред достављања потврда заинтересованих лица у циљу доказивања да у периоду од две године пре објављивања јавног позива заинтересованим лицима, нису биле изречене мере забране обављања делатности, подаци у потврдама које оспорава, упућују на закључак да је период у којем тим лицима није изречена поменута законска мера, краћи од две године, што је супротно члану 44. став 2. тачка 3. Закона о јавним набавкама. Са изнетих разлога, тужилац предлаже да се тужба уважи и поништи оспорено решење, као и да се тужени обавезе на накнаду трошкова спора, односно на трошкове за састав тужбе у износу од динара увећане за судску таксу за тужбу и пресуду.

Управни суд је 01.01.2010. године, преузео нерешен предмет Врховног суда Србије У. 7690/09, у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09).

Тужени орган је у одговору на тужбу примљеним у Управном суду, остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице, Управа за снабдевање, Сектор за материјалне ресурсе Министарства одбране РС, у одговору на тужбу истиче да као наручилац и није могао да поступи другачије, с обзиром да је чланом 120. став 1. тачка 7. Закона о јавним набавкама одређено да су ништавни уговори у јавним набавкама, који се закључе супротно одлуци републичке комисије, те да су у свему поступајући по налогу републичке комисије, закључили уговоре са изабраним понуђачима, да су предметни уговори извршени, те да као такви не постоје у правном промету.

Заинтересовано лице, "Б." д.о.о. из К., у одговору на тужбу, преко пуномоћника, истиче да тужбу којом се тражи поништај оспореног решења у ставу првом диспозитива треба одбити, са разлога што је у том делу усвојен захтев за заштиту права тужиоца, па сматра да би свако побијање решења у том делу било неосновано, као и да у делу који се односи на став други диспозитива оспореног решења тужбу треба одбити, као неосновану.

Остала заинтересована лица нису доставила одговор на тужбу, иако им је тужба уредно уручена.

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је оспорено решење донето од стране Комисије за заштиту права Управе за јавне набавке Републике Србије, као колегијалног органа, на седници одржаној 16.09.2009. године, у саставу: председник, С. В. и чланови, Ј. М., М. С. и Ж. Г. Међутим, у записнику о већању и гласању комисије са те седнице, налазе се нечитки потписи три члана комисије на основу којих се не могу са сигурношћу утврдити подаци о личном саставу колегијалног органа. Такође, на месту за потпис на записнику о већању и гласању остављено је пет места (од 1-5), а исти су потписала три члана комисије, без прецизног означавања председавајућег Комисије, чланова, као и лица које је том

приликом било записничар, што доводи у сумњу исправност сачињеног записника.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник или службена белешка ако је одлука донета једногласно, док је одредбом члана 69. став 2. истог Закона, прописано да се у записнику о већању и гласању уписују, поред података о личном саставу колегијалног органа, означење предмета о коме се ради и кратак садржај онога што је решено, као издвојено мишљење ако их је било. Тај записник потписује лице које председава и записничар.

Како записник о већању и гласању није ваљано потписан, по оцени суда, учињене су повреде правила поступка прописане одредбама члана 69. Закона о општем управном поступку, које су од битног утицаја на правилност решавања ове управне ствари, због којих суд, за сада није у могућности да цени законитост оспореног решења у материјално-правном смислу. Стога ће тужени орган у поновном поступку отклонити недостатке у доношењу оспореног решења, на тај начин што ће поступити по примедбама суда у погледу поступка из образложења ове пресуде, у року и на начин прописан чланом 61. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96).

Са изнетог, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 1. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), а у вези члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

О захтеву тужиоца да му тужени надокнади трошкове управног спора, Управни суд овом пресудом није одлучивао, јер према члану 60. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" 46/96) у управним споровима свака странка сноси своје трошкове.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 24.03.2011. године, 4-У. 12744/10 (2009)

Записничар

Председник већа-судија

Весна Оташевић,с.р.

Олга Ђуричић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЖК