



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У. 11110/10 (2009)
12.05.2011. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Душице Маринковић, чланова већа, са судским саветником Весном Чогурић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "В." д.о.о. из Б., ул. бр....., које заступа адвокат Н. Д. из Б., ул. бр....., против тужене Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права, ради поништаја закључка број од 15.07.2009. године, са заинтересованим лицима ПД "Г." доо из Б., бр..... П. "П." доо из С., бр.... и "В." доо из Б., бр.... у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа, одржаној дана 12.05.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** закључак Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права, број од 15.07.2009. године.

Образложење

Оспореним закључком, одбацује се изјашњење о наставку поступка заштите права пред Комисијом, подносиоца захтева "В." д.о.о. из Б. поднетог поводом захтева за заштиту права у отвореном поступку јавне набавке добара – једно ватрогасно возило са продуженом кабином и резервоаром за воду запремине..... литара, ЈН број, за који је јавни позив објављен у "Службеном гласнику РС" број 16/2009 од 06.03.2009. године, наручиоца Републике Србије, А. П. В., Фонда за капитална улагања АПВ, Н. С., као неблаговремено.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 19.08.2009. године, заведеној под бројем У-5980/09, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа због погрешне примене материјалног права, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреда правила поступка. Истиче да је у жалби основано навео, да учесници јавног позива за прикупљање понуда, у отвореном поступку јавне набавке, не испуњавају услове цитираног јавног позива, из разлога што је тужилац несумњиво констатовао да се достављена документација односи на ватрогасна возила са обичном кабином, те је њихове понуде требало прогласити за неисправне, сходно одредби члана 78. Закона о јавним набавкама РС. Тужилац наводи да је био обавезан да поднесе захтев за заштиту права најкасније до 28.05.2009. године, а не до 26.05.2009. године у складу са одредбом члана 111. и 112. Закона о јавним набавкама. Сматра да је понашањем туженог повређено уставно начело равноправности на штету тужиоца, као и да су драстично повређена његова права гарантована Европском конвенцијом о људским правима. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорени закључак.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног закључка и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09) и члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. Закона о уређењу судова.

Заинтересовано лице ПД "Г." доо из Б. у одговору на тужбу који је достављен Управном суду 19.04.2011. године, предлаже да суд тужбу одбаци као недозвољену или неуредну, или да тужбени захтев одбије као неоснован и обавезе тужиоца на накнаду трошкова по АТ и ТТ.

Остала заинтересована лица нису доставила одговор на тужбу, иако им је тужба уредно уручена.

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списка предмета произлази да је оспорени закључак донет од стране Комисије за заштиту права Управе за јавне набавке Републике Србије, као колегијалног органа, на седници одржаној 15.07.2009. године, у саставу: председник, С. В. и чланови, Ј. М., М. С. и Ж. Г. Међутим, у записнику о већању и гласању Комисије са те седнице, налазе се нечитки потписи три члана комисије на основу којих се не могу са сигурношћу утврдити подаци о личном саставу колегијалног органа. Такође, на месту за потпис на записнику о већању и гласању остављено је пет места (од 1-5), а исти су потписала три члана комисије, без прецизног означавања председавајућег Комисије, чланова, као и лица које је том приликом било записничар, што доводи у сумњу исправност сачињеног записника.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник или службена белешка ако је одлука донета једногласно, док је одредбом члана 69. став 2. истог Закона, прописано да се у записнику о већању и гласању уписују, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о коме се ради и кратак садржај онога што је решено, као издвојено мишљење ако их је било. Тај записник потписује лице које председава и записничар.

Такође, из оспореног решења и списка предмета се види да је решење донела Комисија за заштиту права Управе за јавне набавке Републике Србије, као колективни орган, а да је на месту за потпис овлашћеног службеног лица туженог органа-председника комисије, решење потписало друго лице, чији је потпис нечитак, уз наводе "за председника", а потпис је оверен печатом туженог органа. У уводу оспореног решења тужени орган се позвао на одредбу члана 117. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 116/08), којом је прописано да Републичка комисија решењем усваја захтев за заштиту права и, у целини или делимично, поништава поступак јавне набавке уколико је захтев за заштиту права основан, као и на одредбу члана 116. Закона, којом је прописан начин сношења трошкова у поступку при одлучивању комисије.

Према одредби члана 196. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01), писмено решење, између осталог, садржи потпис службеног лица и печат органа. Одредбом члана 197. став 1. истог Закона је

прописано да увод решења садржи назив органа који доноси решење и пропис о надлежности тог органа, а одредбом члана 201. став 2. тог Закона је прописано да решење које је донео колегијални орган потписује председавајући, ако законом или другим прописом није друкчије одређено.

Како записник о већању и гласању није ваљано потписан, нити је оспорени закључак потписао председник Комисије, по оцени суда, учињене су повреде правила поступка прописане одредбама члана 69. и 196. став 3., у вези члана 201. став 2. Закона о општем управном поступку, које су од битног утицаја на правилност решавања ове управне ствари, због којих суд, за сада није у могућности да цени законитост оспореног закључка у материјално-правном смислу. Стога ће тужени орган у поновном поступку отклонити недостатке у доношењу оспореног закључка, на тај начин што ће поступити по примедбама суда у погледу поступка из образложења ове пресуде, у року и на начин прописан чланом 61. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96).

Са изнетог, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 1. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), а у вези члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

О захтеву заинтересованог лица ПД "Г." доо из Б., да му тужилац надокнади трошкове управног спора по АТ и ТТ, Управни суд овом пресудом није одлучивао, јер према члану 60. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" 46/96) у управним споровима свака странка сноси своје трошкове.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 12.05.2011. године, 15 У. 11110/10 (2009)

Записничар
Весна Чогурић, с.р.

Председник већа-судија
Обрад Андрић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

BM