



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
8 У-11348/10 (2009)  
25.03.2011 године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца П. за п. и п. р. о. и и. и. “И.” А.Д. Б., ....., изјављеној против решења Управе за јавне набавке Комисије за заштиту права Републике Србије број ..... од 15.07.2009. године, у предмету јавних набавки, у нејавној седници већа одржаној дана 25.03.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним закључком одбачено је изјашњење о наставку поступка пред Комисијом подносиоца захтева “И.” А.Д. Б., поднетом у отвореном поступку, јавне набавке услуга-одржавање рачунарске опреме типа Д.за потребе Управе за заједничке послове Републичких органа, ЈН број ....., за које је јавни позив објављен у “Службеном гласнику РС”, број 22/2009 од 30.03.2009. године, наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове Републичких органа, Београд, као неблагоприятно.

У тужби поднетој Врховном суду Србије, 31.08.2009. године, која је била заведена под бројем У.62423/09, тужилац оспорава законитост решења туженог

**У11348/10(2009)**

органа, истиче да Комисија није правилно утврдила чињенично стање, као да није правилно применила Закон о јавним набавкама ("Службени гласник РС", број 116 од 22.12.2008 године). Такође, је истакао да Комисија у донетом решењу није утврдила датум када је подносилац захтева примио решење наручиоца о поднетом захтеву за заштиту права, с обзиром да наведена документација у списима не садржи доказ о томе, као и да Комисија у конкретном случају није имала увид да је наручилац могао последњег дана за доношење и достављање решења о захтеву за заштиту права да преда пошти изјашњење о наставку поступка. Поред тога је навео да законски рок од 3 дана за подношење писменог изјашњења о наставку поступка заштите права, почиње да тече од дана када је подносилац захтева примио решење наручиоца о поднетом захтеву за заштиту права. Такође, тужилац је указао и на непостојање активне легитимације туженог органа да одлучује о поднетом захтеву за заштиту права подносиоца захтева, с обзиром да је у време доношења претходног закључка истекао рок од 6. месеци за формирање Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавне набавке, рачунајући од дана ступања на снагу важећег Закона о јавним набавкама. Са изнетог, предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорени закључак комисије.

У одговору на тужбу тужени орган је остао код датума датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 ), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова, у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог закона.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући, на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), по тужби овом управном спору по правилима поступка прописаних одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из образложења оспореног закључка произлази да је Управа за заједничке послове Републичких органа спровела отворени поступак јавне набавке број

**У11348/10(2009)**

9/2009 чији је предмет набавка услуга, одржавање рачунарске опреме типа D. за потребе Управе за заједничке послове Републичких органа, који позив је објављен у “Службеном гласнику Републике Србије број 22 од 30.03.2009.године). По окончању поступка наручилац је донео одлуку број .... од 27.05.2009. године, којом је изабрана као најповољнија понуда понуђача МР/С. Г., Б.,....., и то применом критеријума економски најповољније понуде. Након пријема одлуке о избору најповољније понуда на основу члана 107. став 4. Закона о јавним набавкама Предузеће за производњу рачунарске опреме информатички инжењеринг “И.” А.Д. Б., поднело је дана 5.06.2009. године, захтев за заштиту права и на позив наручиоца од 9.06.2009. године, допунио свој захтев уплатом таксе дана 12.06.2009. године. Решењем од 22.06.2009. године Управа за заједничке послове Републичких органа Републике Србије као наручилац одбила је захтев за заштиту права П. за п. р. о. и. и. “И.” А.Д. Б. а подносилац захтева је дана 26.06.2009. године, поднео Комисији писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Комисијом путем препоручене поштом, а наведено изјашњење је писано како се наводи 26.05.2009. године, иако је поднето 5.06.2009. године, те је очигледно да је на изјашњењу грешком наведен месец мај уместо јуна када је изјашњење и поднето. Комплетна документација достављена је Комисији дана 2.07.2009. године. На основу наведеног тужени орган је закључио да је први дан рока за доношење и достављање одлуке наручиоца поднетом захтеву за заштиту права почео да тече дана 13.06.2009. године, док је последњи дан рока за доношење и достављање одлуке наручиоцу поднетом захтеву истицао дана 22.06.2009. године, те је подносилац морао у складу са одредбом члана 111. став 4. Закона о јавним набавкама у року од наредна три дана од дана протекла тог рока да поднесе писмено изјашњење о наставку поступка пред Комисијом ( до 25.06.2009. године), а како је подносилац захтев тај захтев поднео 26.06.2009. године, то је донет закључак као у диспозитиву да се одбаци изјашњење о наставку поступка као неблаговремен.

По оцени Управног суда оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца. Ово са разлога што је у поступку утврђено да је предметни захтев за заштиту права наручилац примио дана 5.06.2009. године, да је по позиву наручиоца допунио захтев 12.06.2009. године, да је поводом наведеног захтева наручилац дана 22.06.2009. године донео решење и одбио захтев за заштиту права подносиоца захтева, као неоснован, а да је писмено изјашњење о наставку

**У11348/10(2009)**

поступка заштите права пред комисијом подносилац захтева поднео путем препоручене пошिल्ке дана 26.06.2009. године. На овако утврђено чињенично стање тужени орган је правилно применио материјално право и то одредбу члана 111. став 4. Закон о јавним набавкама. Наиме, у ситуацији када наручилац у року од 10. дана од дана када је применио уредан захтев не достави подносиоцу захтева решење донето по захтеву, сходно члану 111. став 4. Закон о јавним набавкама, подносилац захтева може наставити поступак заштите права тако што ће у року у наредна 3. дана непосредно Комисији доставити писмено изјашњење о чему је у истом року дужан да обавести наручиоца, а што представља истовремено и крајњи рок у коме је могуће подношење писменог изјашњења о наставку поступка заштите права које укупно износи 13. дана од дана када је наручилац примио уредан захтев за заштиту права.

Собзиром да у конкретном случају тужиоцу рок од 3. дана за достављање писменог изјашњења о наставку поступка истиче 25.06.2009.године, а да је исти поднео захтев 26.06. 2009.године, то је правилно тужени орган закључком одбацио изјашњење о наставку поступка тужиоца, као неблагоприятно, применом члана 117. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама. За своју одлуку је дао довољно и на закону засноване разлоге, које прихвата и овај суд.

Неоснован је и навод тужбе који се односи на непостојање активне легитимације тужене Комисије да одлучује о поднетом захтеву за заштиту права подносиоца захтева, с обзиром да је у време доношења предметног закључка истекао рок од 6. месеци за формирање Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, рачунајући од дана ступања на снагу важећег Закона о јавним набавкама, јер је одредбом члана 125. став 2. Закона о јавним набавкама, предвиђено да даном ступања на снагу овог закона Комисија за заштиту права наставља са радом до почетка рада Републичке комисије, због чега је била активно легитимисана да одлучује о поднетом захтеву за заштиту права подносиоца захтева.

Суд је ценио и остале наводе тужбе али налази да нису од утицаја на другачију одлуку овога суда па их посебно не образлаже.

**У11348/10(2009)**

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 25.03.2011 године, 8 У11348/10(2009)**

**Записничар**  
**Вера Маринковић,с.р.**  
**Марјановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Душанка**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ЉЛ