



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-1 У. 28275/10
Дана 11.03.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојев и Сузане Гудураш, чланова већа, са судским саветником Славицом Благојевић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Б.Б. из К., Улица ..., због недоношења решења од стране туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података личности Б., у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 11.03.2011. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Тужилац А.А. из К. ослобађа се плаћања судске таксе у предмету овог суда посл.бр. III-1 У. 28275/10.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 20.10.2010. године поднео тужбу овом суду у којој је навео да је дана ... године упутио захтев за приступ информацијама од јавног значаја Министарству правде – Сектору за правосуђе и прекршаје Републике Србије у Б, јер Министарство није адекватно својим овлашћењима одговорило на притужбе – ургенције. Истакао је да му Министарство није одговорило у законском року, па је дана ... године упутио жалбу Поверенику за информације од јавног значаја, којем је дана ... године, упутио и допуну жалбе. Због nereаговања повереника у законском року сматра да су се стекли услови за покретање управног спора због ћутања администрације. Предложио је да суд наложи Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података личности Републике Србије да у законском року донесе адекватно решење поводом жалбе од ... године. У тужби је тужилац тражио да се ослободи плаћања судске таксе, јер се налази на евиденцији Завода за незапослена лица а нема

имовине и средстава, којим би насталу обавезу измирио.

Тужилац је уз тужбу приложио притужбу – ургенцију упућену Министарству правде – Сектору за правосуђе и прекршаје од године, захтев за приступ информацијама од јавног значаја од ... године, жалбу упућену Поверенику за информације од јавног значаја од ... године, жалбу од ... године упућену Министарству правде – Сектору за правосуђе и прекршаје и дописе од ... и ... године упућене Управној инспекцији при Министарству за државну управу и локалну самоуправу Републике Србије у Б, дописе Министарства правде Републике Србије Сектора за правосуђе и прекршаје Одељења за надзор у правосудним и прекршајним органима упућених Б.Б. од ... године и ... године, и копије уверења Националне службе за запошљавање, Филијала К. од ... године и уверење из катастра о имовинском стању тужиоца од ... године.

Испитујући Законом о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), предвиђене процесне претпоставке и услове за вођење управног спора, Управни суд је нашао да тужбу у управном спору треба одбацити на основу одредбе члана 26. став 1. тачка 3. у вези члана 22. став 3. истог Закона.

Одредбом члана 22. став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09) прописано је да се уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Имајући у виду горе наведене прилоге које је тужилац доставио уз тужбу, овај суд налази да нису испуњени услови из члана 22. став 3. Закона о управним споровима за покретање управног спора због ћутања управе. Ово из разлога што се из прилога достављених уз тужбу не види да је тужилац предао надлежном органу жалбу од ... и допуну жалбе од ... године, а ургенцију од ... године, предао другостепеном органу, обзиром да се на истима не налазе пријемни печати првостепеног или другостепеног органа, а нема ни приложених потврда поште о предаји тих поднесака надлежном органу.

Из наведених разлога, Управни суд је тужбу тужиоца одбацио на основу одредбе члана 26. став 1. тачка 3. и став 2. у вези члана 22. став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), пошто тужилац уз тужбу поднету због ћутања управе није приложио доказе предвиђене чланом 22. став 3. наведеног закона.

Одлучујући о захтеву тужиоца за ослобађање од плаћања судске таксе, а након увида у захтев за

ослобађање од плаћања судске таксе и приложену документацију: копију уверења Националне службе за запошљавање, Филијале К. од ... године и копију уверења за катастар о имовинском стању тужиоца од ... године, овај суд је нашао да је социјална ситуација тужиоца таква да он без штете по своје нужно издржавање није у могућности да сноси обавезу плаћања судске таксе у предмету суда број У. 28275/10, па је применом одредбе члана 10. Закона о судским таксама (“Службени гласник РС” број 9/02 – 31/09) одлучио као у ставу 2. диспозитива решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 11.03.2011 године, III-1 У. 28275/10

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИА