



Република Србија
УПРАВНИ СУД
16 У 6841/10 (2009)
09.06.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Стева Ђурановића и Обрада Андрића, чланова већа, са судским саветником Драгицом Вранић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "К." а.д. В., Улица ..., ради поништаја решења Министарства рударства и енергетике РС, Сектор за рударство и геологију број ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица Привредног друштва „К.“ а.д., У., Улица ... , као правног следбеника „Р. Н.“ д.о.о. В., у предмету издавања одобрења за извођење геолошких истраживања, у нејавној седници већа одржаној 09.06.2011. године, донео

ПРЕСУДУ

Тужба се **УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства рударства и енергетике РС, Сектор за рударство и геологију број ... од ... године.

Образложење

Оспореним решењем одобрава се Предузећу "Р. Н." д.о.о. из В., извођење геолошких истраживања кварцног шљунковитог песка у југозападном делу лежишта "Б." код Л., на истражном пољу број ..., која се налази на територији општине Л., а под условима и у роковима ближе означеним у диспозитиву.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 23.01.2009. године, заведеној под бр. У 583/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога. Наводи да је ... године поднео захтев за извођење геолошких

истраживања кварцног песка и шљунка у лежишту "Б." који је код туженог заведен под бројем ... и да је исти захтев потом ... године поднело Предузеће "Р. Н." д.о.о. В., коме је оспореним решењем одобрено извођење геолошких истраживања кварцног шљунковитог песка у југозападном делу лежишта "Б." код Л. на истражном пољу ... , које се налази на територији општине Л.. Сматра да је у таквој ситуацији образложење оспореног решења морало да садржи разлоге због чега тужени сматра да је предузеће "Р. Н." д.о.о. у В. дало повољније услове у погледу рокова за извођење те врсте истраживања, цене и других услова, а што исто не садржи. Наводи да су његови услови далеко повољнији. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган је у одговору на тужбу предложио да суд тужбу одбаци као недозвољену, јер се оспореним решењем не дира у право тужиоца и његов на закону засновани интерес.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу предложило да суд тужбу одбије као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу одредаба чл. 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до ... године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно одредби члана 29. став 1. истог закона.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница утврђених у управном поступку у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 39. став 1. истог Закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног решења тужени орган је донео одлуку као у диспозитиву истог по захтеву Предузећа "Р. Н." д.о.о. у В. од ... године допуњеног поднеском од ... године, обзиром да је носилац истраживања уз захтев за издавање одобрења доставио документацију прописану чланом 28. став 2. тачка 1. и 2. и става 3. Закона о геолошким истраживањима.

Међутим, по оцени суда, приликом доношења оспореног решења, повређена су правила управног поступка од битног утицаја на решење ове управне ствари. Ово стога што је према наводима тужбе и списима предмета, а што произлази и

из доставне наредбе оспореног решења, захтев за извођење геолошких истраживања кварцног песка и шљунка у лежишту “Б.” под бројем ... поднео и тужилац ... године. У таквој ситуацији када два правна лица конкуришу за добијање исте дозволе, тужени је био дужан да сагласно одредби члана 31. Закона о геолошким истраживањима („Службени гласник РС“ бр.44/95 и 101/05), приоритет да предузећу које обезбеђује најповољније услове у погледу рокова за извођење те врсте истраживања, цене и других услова, што подразумева претходну правилну примену одредбе члана 12. и 16. истог Закона. Међутим, из образложења оспореног решења се не види да је вршено упоређивање између тужиоца и Предузећа “Р. Н.” д.о.о. у В. и у чему се састоји предност пројекта Предузећа “Р. Н.” д.о.о. у В. у односу на пројекат тужиоца.

Из наведених разлога, Управни суд је, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, тужбу уважио и поништио оспорено решење, одлучујући као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2., а у вези одредбе члана 38. став 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” бр.46/96), с тим што су примедбе суда у погледу поступка из ове пресуде обавезујуће за тужени орган, сагласно са одредбом члана 61. наведеног закона, који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 09.06.2011. године, 16 У 6841/10 (2009)

Записничар
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа-судија
Невена Милојчић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВМ-2011