



Република Србија
УПРАВНИ СУД
8 У 17410/10
14.07.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Предузећа “А.” д.о.о. са седиштем у Б., ... , поднетој против Управе за јавне набавке - Комисије за заштиту права Републике Србије, ... , ради поништаја закључка, број: ... од ... године, у предмету јавних набавки, у нејавној седници већа одржаној дана 14.07.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком одбачено је изјашњење о наставку поступка пред Комисијом подносиоца захтева "А. Е.-и." Б., поднето у отвореном поступку јавне набавке добара – комбинована грађевинска машина ровокопач-утоварач, ЈН број ... наручиоца Општине З. П., З. П., за који јавни позив објављен у “Службеном гласнику РС” бр.46/2009 од 19.06.2009.године, као неблагоприятно.

У тужби поднетој овом суду тужилац је оспорио законитост закључка туженог органа, јер је оспореним закључком повређено његово право да добије заштиту својих права у поступку јавне набавке. Наводи да је у конкретном случају благовремено поднео Комисији за заштиту права и наручиоцу посла Општини З. П. писмено изјашњење о наставку поступка, на основу правне поуке из решења број ... од ... године, које је примио ... године у року од 3 дана од дана пријема,

односно ... године, а у складу са правном поуком из предметног решења. Предложио је да суд тужбени захтев уважи и поништи закључак од ... године.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног закључка и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Из списка предмета произлази да је тужилац поднео захтев за заштиту права наручиоцу у отвореном поступку јавне набавке добара–комбинована грађевинска машина ровокопач-утоваривач, ЈН број ... а који јавни позив је објављен у "Службеном гласник РС" бр.46/2009 од ... године наручиоца Општине З. П., Зубин поток, Улица Наиме, да је по наведеном захтеву тужиоца наручилац донео решење ... године, а подносилац захтева је дана ... године путем препоручене пошिल्ке Комисији поднео писмено изјашњење о наставу поступка заштите пред Комисијом, из чега следи да је наручилац захтев за заштиту права примио дана ... године, да је ... године наручилац донео решење којим је одбио захтев за заштиту права подносиоца захтева као неоснован, да је подносилац захтева у конкретном случају тражио наставак поступка пред Комисијом, учинивши неспорним да је решење примио ... године. Комисија је утврдила да наручилац није донео и доставио подносиоцу захтева своје образложено решење у року од 10 дана од дана пријема предметног захтева сходно одредби члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, дакле до ... године, а да је последњи дан рока за подношење писменог изјашњења о наставку поступка заштите пред Комисијом падао на дан ... године, рачунајући од ... године, а како је захтев поднет ... године, то је исти поднет истеком рока од 13 дана, па је оспореним закључком одбацила захтев као неблагоприятан.

Правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган закључком одбацио писмено изјашење тужиоца о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом, налазећи да је исти неблаговремен, дајући за своју одлуку довољне и на закону засноване разлоге које прихвата и овај суд. Према одредби члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник РС”, бр.116/08), наручилац ће образложење решења, којим је одлучио о захтеву за заштиту права подносиоца захтева, донети и доставити подносиоцу захтева у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, а према ставу 4. истог члана ако подносиоцу захтева за заштиту права није достављено решење наручиоца у року из става 3. овог члана, подносилац захтева може наставити поступак пред Републичком комисијом писменим изјашњење у року од наредна 3 дана, о чему истовремено обавештава наручиоца. Како је у проведеном поступку утврђено да је наручилац примио захтев за заштиту права ... године, то је исти био дужан да своју одлуку о том захтеву тужиоцу достави закључно са ... године, односно од ... године, наручиоцу почиње да тече рок од 10 дана за доношење и достављање решења по поднетом захтеву. По оцени суда, правилно је тужени орган оценио да је тужилац, сагласно одредби члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом могао поднети у наредна 3 дана по истеку рока од 10 дана од дана пријема захтева, у ком року је наручилац био дужан да донесе и достави решење тужиоцу. Како је тужилац писмено изјашњење о наставку поступка заштите права доставио Републичкој комисији ... године, односно по истеку рока од 13 дана из члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, правилно је његов захтев одбачен као неблаговремен, сходно члану 111. став 4. Закона о јавним набавкама. Ово са разлога што је подносилац захтева, овде тужилац, поднео захтев туженом органу по истеку законом прописаног рока, јер је писмено изјашење о наставку поступка заштите права поднео Републичкој комисији ... године, односно после пријема решења наручиоца по истеку законског рока прописаног чланом 111. став 4. Закона о јавним набавкама.

Суд је ценио наводе тужбе али је нашао да су без утицаја на законитост оспореног закључка. Ово са разлога, што се одредба члана 112. став 1. Закона о јавним набавкама, која прописује да решење из члана 111. став 1. тачка 2) овог закона, садржи и позив подносиоцу захтева за заштиту права да се најкасније у

року од 3 дана од дана пријема решења писмено изјасни да ли ће наставити поступак пред Републичком комисијом, као и обавештење о последицама пропуштања рока за изјашњење, може применити само у случају када наручилац подносиоцу захтева решење достави у року прописаном одредбом члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, тј. у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, али не и након протеча наведеног рока. Несновани су наводи тужбе да тужени није могао да одбаци писмено изјашњење као неблаговремено, јер је крајњи рок у коме је могуће подношење изјашњења у горе описаној ситуацији 13 дана од дана када је наручилац примио уредан захтев за заштиту права.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 14.07.2011. године, 8 У 17410/10

Записничар
Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа - судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић