



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
7 У. 13265/10 (2009)  
25.03.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ИС из К, Улице..., поднетој против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број ... од ... године, у предмету приступ информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 25.03.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

II Тужилац **СЕ ОСЛОБАЂА** од плаћања судске таксе у овом спору.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против одлуке садржане у обавештењу Министарства за државну управу и локалну самоуправу, број ... од ... године.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 25.11.2009. године, заведеној под бројем У. 8212/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права. Наводи да се дописом од ... године, обратио надлежном

Министарству за државну управу и локалну самоуправу Републике Србије захтевом, са позивом на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, којим дописом је тражио издавање решења као одговор на допис од ... године, којим је тражио од првосепеног органа да поништи своје решење. Предлаже да суд тужбу уважи и тужиоца ослободи обавеза плаћања судске таске на тужбу и одлуку, јер нема средстава и имовине из које би обавезе измирио.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Оценом оспореног решења, навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета управне ствари, поступајући на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), по тужби у овом управном спору по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Прабилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца изјављену против одлуке садржане у обавештењу Министарства за државну управу и локалну самоуправу од ... године, а за своју одлуку тужени орган је дао довољне и на закону засноване разлоге које прихвата и овај суда, уз образложење свих навода жалбе, сагласно одредби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01). Наиме, одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04... 54/07),

прописано је да је информација од јавног значаја информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на оно о чему јавност има оправдане интересе да зна. Како је у проведеном поступку утврђено да је Министарства за државну управу и локалну самоуправу, поступајући по захтеву тужиоца од ... године, тужиоцу доставило допис, број ... од ... године, којим је обавестило тужиоца да се захтевом не тражи остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја у смислу члана 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, већ да је тужилац поднео предлог за понављању поступка због чега се, у конкретном случају, не могу применити одредбе Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, то је, по оцени суда, правилно тужени орган одбио жалбу тужиоца, с обзиром да право на слободан приступ информацијама од јавног значаја не подразумева обавезу органа да одговора на постављена питања, даје обавештење, образложење, коментаре и слично, уколико нису садржани у неком од докумената у његовом поседу.

Суд је ценио наводе тужбе, па налази да су исти без утицаја на правилност и законитост оспореног решења, с обзиром да су ови наводи истоветни наводима жалбе, које је тужени орган сагласно одреби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку, потпуно и правилно ценио и дао разлоге које прихвата и овај суд, а тужилац уз тужби није доставио доказе који би да су били цењени довели до другачије одлуке у овој управној ствари.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Одлучујући о предлогу тужиоца да буде ослобођен судске таксе у овом предмету Управни суд је, с обзиром на материјалне прилике таксеног обвезника, а

ценећи и остале околности из члана 10. став 1. и 2. Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94... 61/05), нашао да су испуњени законом прописани услови да се удовољи предлогу за ослобађање од плаћања судске таксе, због чега је одлучио као у ставу другом диспозитива.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 25.03.2011. године, 7 У. 13265/10 (2009)

**Записничар,**  
**Вера Маринковић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Душанка Марјановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ЈК