



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У-14724/10 (2009)
Дана 22. јула 2011. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Татјане Лончар, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из Б., Улица ..., ради поништаја одлуке туженог СЕНАТА УНИВЕРЗИТЕТА У Б. број ... од ... године, у предмету избора у звање наставника, у нејавној седници већа одражној дана 22. јула 2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА одлука Сената Универзитета у Б. ... број ... од ... године.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореном одлуком туженог Сената Универзитета, одбијен је као неоснован приговор тужиоца, бр. ... од ... године, на одлуку Већа научних области техничких наука и потврђена одлука Већа научних области грађевинско-урбанистичких наука, број ... од ... године.

У тужби поднетој Окружном суду у Београду, дана 07.10.2009. године, која је у том суду заведена под бр. У-1357/09, тужилац побија законитост оспорене одлуке. Наводи да је поступак за избор наставника у сва звања започет дана ... године, да је конкурс објављен ...

објављен ... године, а критеријуми на основу којих је тужилац одбијен, ступили су на снагу ... године. Незаконитост побијане одлуке огледа се у погрешној примени прописа који у моменту покретања поступка за избор наставника и јавно објављеног конкурса нису били на снази, чиме су тужиоцу повређена права из радног односа. Предлаже да суд усвоји тужбу и оспорену одлуку поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспорене одлуке и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану. Нарочито је истакао да су критеријуми за стицање звања наставника на Универзитету у Б. ступили на снагу ... године, а да су се на седницима већа научних области од ... године, на све изборе у звања примењивали критеријуми који су ступили на снагу ... године, уколико је конкурс расписан после тог датума. Навео је да су услови за избор у звање наставника прописани одредбама члана 64. и 65. Закона о високом образовању, док су ближи услови за избор у звање утврђени општим актом високошколске установе, док су одредбом члана 120. Статута Универзитета у Б. прописани елементи за вредновање приликом избора у звање наставника.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије до 31. децембра 2009. године.

Решавајући овај управни спор, на основу чињеница које су утврђене у управном поступку, у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управном споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), испитујући законитост решења у границама захтева из тужбе у складу са чланом 39. став 1. истог Закона, који се у овој управној ствари примењује на основу члана 77. стави 1. Закона о управном споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), Управни суд је оценом навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, тужбу уважио као основану.

У уводу оспорене одлуке, наведено је да је доносилац исте Сенат Универзитета, који је колегијални орган, али се у списима предмета достављеним суду, у прилогу одговора на тужбу, не налази записник о већању и гласању, нити забелешка на спису којом је

констатовано да је одлука донета једногласно.

Одредбом члана 69. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 37/97 и 31/01), прописано је, да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник, а када је у поступку по жалби једногласно одлучено, да се не мора састављати записник о већању и гласању, већ се о томе може ставити само службена забелешка на спису. Ставом 2. члана 69. истог Закона, прописано је да се у записник о већању и гласању уписује, поред података о личном саставу колегијалног органа, означавање предмета о коме се ради и кратак садржај оног што је решено, као и издвојена мишљења, ако их је било. Овај записник потписују лице које председава и записничар.

Одредбом члана 192. став 2. истог Закона прописано је, да када у управној ствари решава колегијални орган, он може решавати када је присутно више од половине чланова, а решење се доноси већином присутних чланова, ако законом није предвиђена квалификована већина. Одредбом члана 13. Пословника Сената Универзитета у Б. („Гласник Универзитета у Б.“, бр. ...), прописано је да Сенат ради и одлучује на седници у којој присуствује већина укупног броја чланова Сената.

Како се у списима предмета не налази записник о већању и гласању колегијалног органа који је донео оспорену одлуку, Управни суд за сада није могао да оцени да ли су били испуњени услови за одлучивање Сената Универзитета и да ли је оспорена одлука уопште донета од стране овог колегијалног органа, због чега је тужбу уважио и оспорену одлуку поништио, јер је почињена битна повреда правила поступка, у смислу цитираних одредби Закона о општем управном поступку, због којих се не може са сигурношћу испитати законитост и правилност оспорене одлуке.

У поновном поступку, тужени орган ће отклонити наведене повреде правила поступка на које је суд указао у овој пресуди и донети нову, на закону засновану одлуку.

На основу изнетих разлога, ценећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде, с тим што је тужени орган у поновном поступку везан примедбама суду изнетим у овој

пресуди, у смислу члана 61. истог. Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 22. јула 2011. године, III-3 У-14724/10 (2009)

Записничар
Татјана Лончар, с.р.

Председник већа - судија
Сузана Гудураш, с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АБ