



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
III-3 У. 3709/11  
Одељење у Новом Саду  
Дана 30. јуна 2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из С.М., Улица ..., ради поништаја решења туженог РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ, Б., ..., број ... од ... године, у предмету приступ информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 30. јуна 2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем одбијен је захтев тужиље за приступ информацијама од јавног значаја, поднет дана ... године Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, Филијали С.М.

У тужби поднетој Управном суду дана 31. марта 2011. године, тужиља оспорава законитост решења туженог органа, због повреде правила поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је тужени повредио одредбе чланова 27. и 32. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, као и одредбе члана

23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је одбио захтев тужиље.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужиља дана ..... године поднела Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, Филијали С.М, захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражила доношење решења о признавању права на породичну пензију " из ... од ... год. Досије ...", па како наведени орган власти није поступио по поднетом захтеву, нити је оправдао разлоге непоступања, тужени је у поступку по жалби, коју је тужиља изјавила дана ... године, због непоступања Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала С.М по њеном захтеву, оспореним решењем одлучио о захтеву тужиље, тако што је исти одбио.

Одредбом члана 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 и 54/07) прописано је да информација од јавног значаја, у смислу овог закона, јесте информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Како је тужиља предметним захтевом заправо тражила доношење решења о признавању права на породичну пензију, правилан је закључак туженог да се у конкретном случају не ради о остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја, које би могле бити садржане у службеној документацији Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала С.М, већ о захтеву да наведени орган донесе решење о признавању права на породичну пензију. С тога је, правилном применом одредби члана 23. и

24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и одредбе члана 236. став 2. Закона о општем управном поступку, тужени жалбу одбио.

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да тужила није навела ниједну нову околност, нити пружила нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Суд је решио управни спор без одржавања усмене расправе, ценећи да је чињенично стање утврђено у управном поступку довољно за доношење одлуке, у смислу одредбе члана 33. став 2. и 3. Закона о управним споровима ( "Службени гласник РС", бр. 111/09 ) .

Имајући у виду изнето, Управни суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, па је на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

#### ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 30. јуна 2011. године, III-3 У.3709/11

Записничар  
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија  
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АБ