



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
17 У.9887/10 (2009)  
29.06.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судијским саветником Душком Маринковићем, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца В.Т. д.о.о. Б., ..., чији је пуномоћник С. Ђ, адвокат из Б., ..., поднетој против туженог Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, ради поништаја решења туженог број ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица И д.о.о. из И., .., кога заступа адвокат М.Ђ, адвокат из Б., .., у предмету заштите конкуренције, у нејавној седници већа одржаној дана 29.06.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије број ... од ... године.

## Образложење

Оспореним решењем, ставом првим диспозитива решења утврђено је да је одредба члана ... уговора закљученог дана ... године у Б., између К.Ф.С., Б. и Предузећа В.Т. д.о.о. из Б., ..., забрањени споразум из члана 7. Закона о заштити конкуренције, који

за циљ и последицу има битно спречавање и ограничавање конкуренције на тржишту продаје заштите борилачке опреме – рукавица и штитника за потколенице и рис стопала, израђене по стандардима светске К.Ф., односно која носе ознаку W.a на територији Републике Србије, а ставом другим диспозитива решења је одлучено да је ништава по самом закону одредба члана 4. уговора из става један диспозитива тог решења. Ставом трећим наложено је К.Ф.С., Б.да на својој веб страници као и у најмање једном дневном листу који излази на територији Републике Србије објави да такмичари у борбама на такмичењима која организује КФС и која се налазе на његовом календару такмичења могу користити било коју марку заштитне опреме – рукавица и штитника за потколенице и рис стопала, израђене по стандардима С.К.Ф, односно која носи ознаку В.А. Ставом четвртим диспозитива наложено је К.Ф.С., Б. да доказ о извршењу налога из става 3. диспозитива овог решења достави Комисији за заштиту конкуренције у року од 30 дана од дана пријема решења, а ставом петим констатовано је да се ово решење објављује у “Службеном гласнику РС”.

У тужби којом оспорава законитост решења туженог органа, поднетој Врховном суду Србије дана 17.јуна 2009.године, заведеној под бројем У.4598/09, тужилац истиче да су учињене битне повреде правила поступка јер је пуномоћнику тужиоца онемогућено учешће у поступку, обзиром да није позван на расправу ... године нити му је упућен ниједан допис у вези са овим поступком. Даље наводи да је у току поступка комисија саслушала господина Ј, садашњег председника К.Ф.С. а председника К.Ф.С. који је био у време закључења спорног уговора није позивала нити саслушала који може да саопшти важне чињенице за овај поступак. Осим тога, сматра да би са сигурношћу могло да се утврди да одредба члана ... спорног уговора може да спречи, ограничи или наруши конкуренцију, на тржишту мора да постоји извештај лица економске струке којим би се поузданом подацима утврдио утицаја спорне одредбе на тржишту. Стога је предложио да суд тужбу уважи и поништи решење туженог.

Тужени орган је у одговору на тужбу оспорио наводе тужбе и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу оспорило наводе тужбе истичући да је оспорено решење законито и да су дати довољни разлози у образложењу истог. Предложио је да суд тужбу одбије.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр.116/08 и 104/09), а на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09), уступљени

предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. Закона о уређењу судова.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), поступајући по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96), Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према списима предмета и разлозима образложења оспореног решења произлази, да је при доношењу оспореног решењ учињена битна повреда одредбе члана 9. у вези члана 133. и одредбе члана 47. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл.лист СРЈ“ број 33/97 и 31/01) у вези члана 52. став 1. Закона о заштити конкуренције (“Службени гласник РС”, број 79/05). Ово са разлога, јер у испитном поступку на усмену расправу одржану ... године у присуству Савета комисије и законских заступника странака у поступку као и пуномоћника законског заступника и П.О.Н д.о.о. И., адвоката М.Ђ. није позван С.Ђо пуномоћник В.Т, нити је о истој обавештен због чега законски заступник В.Т се није упустио у расправљање без присуства свог пуномоћника, а исту расправу је напустио. При том тужени орган није оценио да ли има процесних услова за одржавање усмене расправе.

По оцени Управног суда, код чињенице да је странка тужилац В.Т. д.о.о. имала пуномоћника у поступку код првостепеног органа са уредним пуномоћјем, достављеним у поступку уз поднесак од ... године, погрешно је поступио првостепени орган, када је не обавештавајући пуномоћника, позвао непосредно странку на расправу ради изјашњавања, а није позвао и пуномоћника тужиоца иако је то био у обавези. Због наведеног, учињене су наведене повреде правила поступка због чега је суд тужбу тужиоца уважио и поништио оспорено решење, налазећи да су наводи тужбе основани.

У поновном поступку тужени орган ће отклонити наведене учињене пропусте и на правилно утврђено чињенично стање правилно применити материјално право и донети нову на закону засновану одлуку.

Са напред изнетих разлога, суд налази да је повређен закон на штету тужиоца, због чега је одлучио као у диспозитиву пресуде, применом одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, број 46/96), с тим што су правна схватања и примедбе суда у погледу поступка изнети у овој пресуди обавезне за тужени орган у смислу одредбе члана 61. Закона о управним споровима, који се примењује на

основу одредбе члана 77. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 29.06.2011.године, 17 У. 9887/10 (2009)**

Записничар  
Душко Маринковић, с.р.

Председник већ-судија  
Невена Милојчић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АЈ