



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У 3476/11
14.07.2011. године
Београд

Управни суд у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Биљане Тамбурковски Баковић, чланова већа, са судским саветником Милком Мурганић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца А.А. из Н.Б., Улица ... и Б.Б. из Б., Улица ..., чији је пуномоћник В.В., адвокат из Б., Улица ..., поднетој против туженог органа Министарства омладине и спорта Републике Србије, због недоношења решења у предмету доделе стипендија, у нејавној седници већа одржаној дана 14.07.2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова спора.

Образложење

Тужиоци су дана 25.03.2011. године овом суду поднели тужбу у којој су навели да је М.С.С. дана ... године туженом органу поднео предлог за добијање стипендија врхунским спортистима, између осталих и тужиоцима, у складу са тада важећим Правилником о ближим условима и критеријумима за стипендирање врхунских спортиста и за новчану помоћ врхунским спортистима. Тужени орган није одлучио о поднетом предлогу, већ је дописом од ... и од ... године обавестио М.С.С. да

су ступиле на снагу измене и допуне наведеног Правилника и да предлог треба ускладити са новим Правилником, иако је нови Правилник ступио на снагу после подношења предлога, на шта је М.С.С. указао туженом органу у допису од ... године. Како тужени орган није одлучио о поднетом предлогу у року прописаном важећим Правилником, тужиоци су поднеском од ... године позвали тужени орган да у накнадном року од 7 дана одлучи о поднетом предлогу. Обзиром на то да тужени орган није одлучио о поднетом предлогу ни у накнадно датом року, то сматрају да су у конкретном случају испуњени услови из члана 19. Закона о управним споровима за подношење тужбе у управном спору и предложили су да суд тужбу уважи и туженом органу наложи да донесе решење о стипендирању спортиста за текућу годину, као и да им надокнади трошкове поступка и то за састав тужбе ... динара и за судске таксе по одлуци суда.

У одговору на тужбу, тужени орган је оспорио наводе тужбе наводећи да је М.С.С. поднео захтев за стипендирање спортиста мимо позива за достављање захтева од стране тог министарства и да је позив за достављање захтева објављен тек након ступања на снагу новог Правилника, па како захтев од ... године није усклађен са новим Правилником, нити је захтев исправљен по обавештењу које је тужени орган упутио М.С.С., то сматрају да у конкретном случају нису били испуњени услови за стицање права на стипендију и предлажу да суд тужбу одбије.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити, јер нису испуњени услови из члана 19. став 2. Закона о управним споровима.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09) је прописано да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Како се из навода тужбе и доказа поднетих уз тужбу види да је захтев за доделу стипендија спортистима поднео М.С.С., а не тужиоци, као физичка лица, то суд налази да тужиоци нису активно легитимисани за подношење тужбе у овом управном спору, јер нису испуњени услови из члана 19. став 2. у вези члана 11. став 1. Закона о управним споровима. С тога је Управни суд одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредбе члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 4. Закона о управним споровима.

Управни суд, сагласно одредбама чланова 66. и 67. Закона о управним споровима, одлучујући о трошковима управном спору, на основу члана 74. истог Закона, а сходном применом одредби члана 147., 149. и 150. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр.125/04 и 111/09), имајући у виду успех у спору, те трошкове који су били потребни за вођење спора, као и да свака странка претходно сама сноси своје трошкове које је проузроковала својим радњама, будући да је ставом I диспозитива овог решења одбацио тужбу, одбио захтев за накнаду трошкова спора, одлучујући као у ставу II диспозитива овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 14.07.2011. године, 5 У 3476/11

**Записничар
Милка Мурганић,с.р.**

**Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

JЗ