



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-1 У. 3910/11  
Дана: 30.06.2011. године  
Београд

Управни суд у већу судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље А.А. из К, Улица .., ради поништаја акта туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ... од ... године, у предмету информација, у нејавној седници већа одржаној дана 30.06.2011. године, донео је

## Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за ослобађање плаћања судских такси.

## О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 04.04.2011. године поднео тужбу Управном суду, ради поништаја обавештења туженог број ... од ... године. Предложио је да га суд ослободи плаћања судске таксе, јер се налази на евиденцији за незапослена лица и нема имовине и средстава којима би насталу обавезу измирио, а као доказ приложио је фотокопију Уверења националне службе за запошљавање Филијала К. од ... године и фотокопију Уверења из катастра о имовинском стању од ..... године.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је оценио да иста није

дозвољена.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), прописано је да суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају, законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то Законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима одређено је да управни акт, у смислу овог Закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Оспореним обавештењем број ... од ... године, тужени је обавестио тужиоца у вези поднеска од .... године, да поступак по жалбама тужиоца од ... године и ... године је окончан закључком Повереника број ... од ... године, који је достављен тужиоцу и против кога је тужилац поднео тужбу Врховном суду Србије, а овај суд пресудом број ... од .... године одбио жалбу тужиоца као неосновану.

По оцени овог суда обавештење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ... од ... године, по својој садржини и правној природи не представља управни акт, у смислу члана 4. Закона о управним споровима, јер се тим дописом не решава о одређеном праву, или обавези физичког лица, правног лица, или друге странке у управној ствари, већ се истим само обавештава тужилац да је поступак по његовим жалбама окончан закључком повереника ... од ... године, против кога је тужилац поднео тужбу Врховном суду Србије, који је пресудом ... од ... године одбио тужбу тужиоца као неосновану.

На основу изнетих разлога, Управни суд је тужбу одбацио, применом одредбе члана

26. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/2009).

С обзиром на то да је тужба одбачена, овај суд је применом одредби чланова 67. и 74. Закона о управним споровима и члана 149. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04), одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 30.06.2011. године, III-1 У. 3910/11

Записничар

Славица Благојевић,с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић,с.р.

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ИА