



Република Србија
УПРАВНИ СУД
17 У. 10622/10 (2009)
27.05.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Душком Маринковићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "Р.ТВ Ц. ..." предузетника Р. С., Улица ..., С., В. Г. – Р. Ц., изјављеној против закључка Савета Републичке Радиодифузне агенције бр. ... од ... године, у предмету издавања дозволе за емитовања радио-програма-благовремености допуне приговора, у нејавној седници већа одржаној дана 27.05.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним закључком одбацује се допуна приговора тужиоца, од ... године, изјављена против решења Савета Републичке Радиодифузне агенције бр. ... од ... године, као неблагоприятна.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 20.07.2009. године, заведеној под бр. У. 5441/09, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа, истичући да је приговор поднет у року, а да је допуна приговора поднета пре решавања приговора, да је Савет Републичке Радиодифузне агенције приговор и допуна приговора решавао на истој седници, ... године, па се одредба чл. 229. ст. 1. Закона о

општем управном поступку не може односити на допуну приговора, јер се та одредба изричито односи на жалбу, односно приговор. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и 90. ст. 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 и 104/09), и чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС" бр. 111/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова, у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. Закона о уређењу судова.

Решавајући овај управни спор, на основу чињеница које су утврђене у управном поступку, у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96) и испитујући законитост оспореног решења, у складу са чл. 39. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" бр. 46/96), а који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на исту и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног закључка и списка предмета, произлази да је решење Савета Републичке Радиодифузне агенције бр. ... од ... године, којим је издата дозвола за емитовање радио програма за локална подручја, радиодифузна област 3, оквирна жељена зона покривања – подручје Општине ... (Г.), "Г. АМ К." д.о.о. С., В. Г. – Г.Р., а одбијене су пријаве "Р. и ТВ Ц. ... ФМ" С. Р. предузетник, Улица ..., С., В. Г. – Р. Ц. и радио станице "Р. Д." Д. Ж. предузетник, Улица ..., Г. – Р. Д., уручено тужиоцу "Р. и ТВ Ц. ... ФМ" С. Р. предузетник, дана ... године, што се види из поштанске повратнице о пријему пошиљке бр. ..., од стране тужиоца. Дана. ... године тужилац је, преко свог пуномоћника, поднео препорученом пошиљком приговор против наведеног решења, а ... године непосредно је поднео допуну приговора. Како је допуна приговора поднета након протекла законом предвиђеног рока за подношење приговора, тужени орган је донео одлуку којом се допуна приговора одбацује, на основу чл. 229. ст. 1. Закона о општем управном поступку.

Одредбом чл. 54. ст. 1. Закона о радиодифузији ("Сл. гласник РС" бр.

42/02 ... 85/06), прописано је да подносилац пријаве на јавном конкурс, који је незадовољан одлуком Савета, има право да, у року од 15 дана од достављања решења о одбијању пријаве, поднесе приговор Савету.

Полазећи од изнетог, Управни суд налази да је оспорени закључак правилан и на закону заснован. Ово стога, што су у поступку који је претходио доношењу оспореног закључка, на несумњив начин утврђене чињенице од којих зависи оцена благовремености, изјављене допуне приговора на решење првостепеног органа бр. ... од ... године, па је на тако утврђене чињенице, тужени орган правилно применио материјално право и одбацио допуну приговора, као неблаговремену.

Налазећи да, са напред наведених разлога, оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96), а који се примењује на основу чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС" бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 27.05.2011. године, 17 У. 10622/10 (2009)

Записничар
Душко Маринковић, с.р.

Председник већа-судија,
Невена Милојчић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СК