



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
16 У 10623/10 (2009)  
02.06.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Драгицом Вранић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.Ц. СЦГ д.о.о. Б, са седиштем у ..., чији је пуномоћник Н.В. Ц, адвокат из Б, Улица ..., поднетој против решења Министарства финансија Републике Србије – Пореске управе – Централне – Сектор за пореско-правне послове и координацију, број ... од ... године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној 02.06.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**Тужба се ОДБИЈА.**

### Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца као пореског обвезника, изјављена на решење Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе – Централне за велике пореске обвезнике бр. ... од ... године, којим је ставом првим диспозитива, тачком 1, тужиоцу као пореском обвезнику, утврђена и наложена уплата непријављене обавезе пореза на добит предузећа за ... годину у износу од ... динара и припадајуће камате у износу од ... динара; тачком 2 истог става наложено тужиоцу да сам обрачуна камату од ... године до дана уплате главног дуга и уплати на рачун из тачке 1 диспозитива и тачком 3 истог става диспозитива наложена му је обавеза евидентирања обавеза утврђених у тачки 1 диспозитива у пословним књигама и другим пословним евиденцијама.

У тужби, поднетој Врховном суду Србије 21.07.2009. године, заведеној под бројем У. 5442/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога. У тужби у битном понавља наводе раније изнете у жалби. Истиче да је погрешна оцена првостепеног и туженог органа да је накнада за лиценцу нематеријално улагање. Такође, као у жалби, оспорава чињенице везане за исказане трошкове уништавања брошура и додатних услуга. Сматра да тужени није правилно применио прописе које наводи и чије одредбе цитира. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су 01.01.2010.године, на основу чл. 89. и чл. 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08 и 104/09) и члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. Закона о уређењу судова.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница које су утврђене у управном поступку, у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр.46/96) и испитујући законитост оспореног решења у складу са чланом 39. став 1. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр.46/96), а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на исту и списа предмета ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и разлозима образложења оспореног решења, правилно је, по налажењу суда, тужени орган одбио, као неосновану, жалбу тужиоца, изјављену против решења првостепеног органа у поступку спроведеном без повреде правила поступка а за одлуку је дао довољне и јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд. Ово с тога што је у поступку, који је претходио доношењу првостепеног и

оспореног решења, првостепени орган извршио контролу обрачунавања и плаћања пореза на добит предузећа за ... годину код тужиоца и о утврђеном чињеничном стању сачинио записник од ... године, у којем су утврђене незаконитости и неправилности, ради чијих отклањања је, после разматрања писмених примедби жалиоца на чињенично стање констатовано записником, донео првостепено решење. Увидом у пословне књиге за ... годину, првостепени орган је утврдио да је тужилац исказао обрачунате расходе по основу накнаде за лиценцу (тантијеме оснивачу) у износу од ... динара, од чега је износ од ... динар евидентиран на аналитичком рачуну ... (539 – Трошкови осталих услуга), а износ од ... динара на рачуну ... (559 – Остали нематеријални трошкови). Обавезе по наведеном основу и у наведеном износу исказане су на рачуну ... (439 - Остале обавезе из пословања). По основу евидентираних разлога и обавеза, првостепени орган је извршио увид у расположиву документацију, односно у уговор о лиценци, закључен дана ... године на неодређено време између АПИ са седиштем у Њ. и жалиоца, као стицаоца лиценце. Наведеним уговором је регулисан предмет уступања и међусобне обавезе, на основу ког тужилац има право коришћења лицеце (патентираних права, права на жиг, индустријске својине, нето продаје). Првостепени орган је, такође, извршио увид у налоге за књижење и документацију и евиденцију по основу обрачунатих расхода на име накнаде за лиценцу за ... годину и утврдио да су уз налоге за књижење евидентираних расхода, приложени обрачуни накнаде за лиценцу, који према уговору о лиценци (члан 3.) садрже: исказане месечне износе нето-продаје АПИ производа и обрачунату накнаду за лиценцу (тантијему) у износу од 6% нето продаје са укљученим корекцијама. Тужилац у току ... године није плаћао обрачунату накнаду за лиценцу у износу од ... динара, евидентирану у пословним књигама, носиоцу лиценце - АПИ, већ је увидом у документацију о плаћању утврђено да је исту платио ... године у износу од ... динара. На наведени износ тужилац је, применом члана 40. став 1. Закона о порезу на добит предузећа, обрачунао и платио порез по одбитку по стопи од 20% у износу од ... динара. На основу утврђеног, првостепени орган је нашао да накнада у износу од ... динара, представља вредност нематеријалног улагања, које подлеже обавези обрачунавања амортизације, сагласно члану 15. став 2. тачка 1. Закона о рачуноводству и ревизији, члану 5. Правилника о оквиру и садржини рачуна у контном оквиру за привредна друштва, задруге, друга правна лица и предузетнике, као и члану 17. Правилника о рачуноводству и

рачуноводственим политикама тужиоца од ... године. Стога је у поступку контроле обрачуната рачуноводствена и пореска амортизација из друге амортизационе групе и сходно томе увећан износ пореске амортизације у Пореском билансу на редном броју 17.

С обзиром на утврђено чињенично стање да је тужилац са даваоцем - носиоцем лиценце дана ... године закључио Уговор о лиценци на неодређено време и на међусобне обавезе садржане у наведеном Уговору, да је у контролисаном периоду обрачунао накнаду за лиценцу, сагласно наведеном Уговору и да исту није у пословним књигама евидентирао као нематеријално улагање уз обрачун амортизације, а имајући у виду одредбе члана 5. став 1. и 2. Правилника о контном оквиру и садржини рачуна, контном оквиру за привредна друштва, задруге, друга првна лица и предузетнике, правилно је, по оцени туженог органа, првостепени орган нашао да је тужилац неправилно обрачунату накнаду за лиценцу евидентирао на расходима као трошковима осталих услуга на рачуну 539 и као остале нематеријалне трошкове на рачуну 559, односно да је првостепени орган правилно третирао наведену накнаду као нематеријално улагање, на које је правилно обрачунао припадајућу амортизацију. Ово зато што је право које је предмет уговора о лиценци, тужилац као стичалац лиценце, користио дуже од годину дана, што је сагласно уговору закљученом на неодређено време. Сходно утврђеном, по оцени туженог органа, правилно је првостепени орган у поступку контролу, увећао опорезиву добит, односно пореску основицу за обрачун пореза на добит предузећа.

Даље је првостепени орган, увидом у налоге за књижење бр. ... и бр. ... од ...године, утврдио да је порески обвезник у оквиру аналитичког рачуна ... – Трошкови непроизводних услуга евидентирао унапред обрачунате трошкове у укупном износу од ... динара и у износу од ... динара. Уз налог су приложени дописи и прегледи који углавном садрже брошуре, мини брошуре и остали материјал по месецима за ... годину у количини и вредности исказане у ЕУР. Обзиром да су унапред обрачунати трошкови на име уништавања брошура и додатних услуга за 2006. годину, исказани у укупном износу од ... динара, тражена је документација, односно докази о основима и врстама евидентираних непроизводних услуга, па је тужени на увид пружио рачуне, писмено обавештење, уговор, односно

документацију ближе наведену у образложењу оспореног решења, при чему је утврђено да порески обвезник у пословним књигама за ... годину, нема евиденцију нити располаже документацијом о задужењу и стању штампаних брошура и осталог материјала.

Полазећи од одредбе члана 9. Закона о рачуноводству и ревизији („Службени гласник РС”, бр. 46/06) и имајући у виду утврђено чињенично стање, правилно је, по оцени туженог органа, првостепени орган нашао да контролисани трошкови уништавања брошура нису документовани, односно да тужилац не располаже веродостојним доказима да је евидентирани трошак настао у ... години, па је стога правилно нашао да је жалилац пропустио да ове трошкове искаже као недокументоване на радном броју 6. Образац ПБ-1, мада је то прописано чланом 3. став 1. тачка 5. Правилника о садржају пореског биланса и другим питањима од значаја за начин утврђивања пореза на добит предузећа.

Суд је ценио наводе изнете у тужби, па је нашао да се овим наводима не доводи у питање чињенично стање утврђено у поступку, које је констатовано у записнику о извршеној теренској контроли код тужиоца, а који је био основ за доношење одлуке у овој пореској ствари. При томе суд указује да су у оспореном решењу, у вези навода које је тужилац истицао у жалби, а које је поновио и у тужби, дати довољни и јасни разлози.

Из наведених разлога, доношењем оспореног решења није повређен закон на штету тужиоца, па је Управни суд поднету тужбу одбио, одлучујући као у диспозитиву пресуде, у смислу члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр. 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр. 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 02.06.2011. године, 16 У 10623/10 (2009)**

**Записничар**  
**Драгица Вранић,с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Невена Милојчић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић