



Република Србија
УПРАВНИ СУД
9 У 6875/11
30.08.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Зорице Китановић, председника већа, Руже Урошевић и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судијским сарадником Еленом Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А. Т. из Б., кога заступа А.К., адвокат из Б., Улица ..., изјављеној против туженог Одбора Агенције за борбу против корупције, ради поништаја решења, број ... од ... године, у правној ствари изрицања мере упозорења, у нејавној седници већа одржаној дана 30.08.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Одбора Агенције за борбу против корупције, број ... од ... године и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од ... динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Агенције за борбу против корупције, број ... од ... године, којим је у ставу првом диспозитива утврђено да је А. Т. , на јавној функцији генералног директора Р. Р., поступио супротно одредби члана 43. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што, као функционер, није у року од 30 дана од дана именованја, поднео Агенцији извештај о својој имовини и приходима, па му се на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче мера упозорења. Ставом другим диспозитива ожалбеног решења,

обавезује се А. Т. да у року од 15 дана од дана пријема тог решења, достави Агенцији извештај о имовини и приходима.

Тужбом поднетом Управном суду дана 21.06.2011. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа са свих законом дозвољених разлога. Указује да је нетачно утврђено да тужилац има статус функционера, односно лица које је изабрано у орган установе чији је оснивач Република Србија, затим, да тужилац, као директор, има статус функционера у складу са одредбама Закона о Агенцији за борбу против корупције, као и да, иако Република Србија не врши оснивачка права, Р. Р. има статус установе чији оснивач је Република Србија. Наглашава да је надлежни орган превидео разлику између државе као оснивача неке установе и државе као доносиоца закона којим се уређује одређена област, те да је контакт између државе и Р. Р. доношење Закона о радиодифузији, чиме је држава управо изгубила статус оснивача ове установе. Указује да иако је Р. Р. основана законом, држава није приликом оснивања унела у исту оснивачки капитал, односно улог, већ је само обезбедила да се средства за емисиону инфраструктуру користе у складу са уговором, а за шта поменута установа плаћа накнаду. Последица наведеног је да држава не бира ни чланове управног одбора нити директора, а не даје ни сагласност за њихов избор. На основу изнетог произлази да директор Р. Р. и чланови управног одбора не морају да имају статус функционера у складу са одредбама Закона о Агенцији за борбу против корупције. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење, као и да обавезе туженог да тужиоцу надокнади трошкове управног спора.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странка и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из списка предмета ове правне ствари и оспореног решења произлази да је оспорено решење донео колегијални орган – О. А. за б. П. К.. Одредбом чл. 201. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да решење потписује службено лице које доноси решење, док је у ст. 2. прописано да решење које је донео колегијални орган потписује председавајући, ако законом или другим прописом није друкчије одређено.

У оспореном решењу је наведен као потписник решења председник О. А. за б. П. К. проф. др Ч. Ч. , а решење је "за председника О. " потписало неко друго лице за које у списима нема доказа да је овлашћено да потписује решење, односно да је председавало седници Одбора на којој је донета одлука.

Осим тога, одредбом члана 69. став 1. Закона о општем управном поступку, прописано је да ако у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебни записник, а када је донета једногласна одлука, о томе се може саставити само забелешка на спису. Ставом 2. наведеног члана, прописана је садржина записника о већању и гласању.

Како из увода оспореног решења произлази да је решење донео колегијални орган О.А. за б. П. К., а да у списима нема записника о већању и гласању, нити забелешке о једногласно донетој одлуци, те су, по оцени овог суда, учињене и битне повреде правила поступка прописане одредбом члана 69. Закона о општем управном поступку.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закона на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, а у извршењу ове пресуде, тужени орган је дужан да донесе ново, на закону засновано решење о тужиочевој жалби, придржавајући се примедба суда у погледу поступка изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Одлука о трошковима поступка, у ставу II диспозитива пресуде, донета

је на основу одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) и одредаба чл. 146., 149. и 150. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04... 111/09), а које одредбе се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), па су тужиоцу признати трошкови за састав тужбе од стране адвоката у износу од ... динара, сагласно Тарифи о наградама и накнадама трошова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 129/07... 53/10) и трошкови на име таксе за тужбу у износу од ... динара и таксе за пресуду у износу од ... динара.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 30.08.2011. године, 9 У 6875/11

Записничар
Елена Петровић, с.р.,

Председник већа-судија
Зорица Китановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈК-2011