



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
14 У 10934/10 (2009)
03.06.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца: К. В. из Б, ... , А. И. из Б, ... , Д. Ј. из Б, ... , С. М. из Н. Б, ... , М. О. из Б, ... , З. П. из Б, ... , Р. П. из Б, ... и Ћ. Ц. из Б, ... , против туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије, ради поништаја решења туженог органа бр. ... од ... године, у предмету обављања послова контроле поступка приватизације, у нејавној седници већа одржаној дана 03.06.2011. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Тужиоци су 08.08.2009.године, Врховном суду Србије, поднели тужбу под пословним бројем У. 5788/09, поништаја решења Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије, бр. ... од ... године, којим су одбијене жалбе тужилаца изјављене против решења Агенције за приватизацију бр. ... од ... године, а којим је, на основу члана 10. став 1. тачка 5. Закона о Агенцији за приватизацију (“Службени гласник РС”, бр. 38/01 и 135/04), у обављању послова контроле поступка приватизације, Агенција за приватизацију, у тачки 1. диспозитива потврдила да је Предузеће И.П. Р. А.Д. из Б. пренело акције без накнаде запосленима у поступку продаје у складу са одредбама Закона о приватизацији (“Службени гласник РС”, бр.

38/01...123/07), а тачком 2. диспозитива констатовала да је списак акционара предузећа саставни део решења. Навели су да се на списку радника којима је признато право на стицање акција без накнаде не налазе тужиоци, иако су уредно поднели захтев за упис бесплатних акција запосленима у поступку продаје И.П. Р. А.Д. из Б., а по јавном позиву за упис акција без накнаде, објављеном у Дневном листу П. Предложили су да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Управном суду су дана 01.01.2010.године, на основу члана 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009.године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог закона.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, поступајући на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, бр. 46/96), Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

У оспореном решењу, којим је одбијена жалба тужилаца изјављена против решења Агенције за приватизацију бр. ... од ... године, донетог у обављању послова контроле поступка приватизације, на основу члана 10. став 1. тачка 5. Закона о Агенцији за приватизацију (“Службени гласник РС”, бр. 38/08 и 135/04), странке су поучене да се против овог решења може покренути управни спор пред Врховним судом Србије у року од 30 дана од дана пријема решења.

Одредбом члана 6. став 1. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, бр. 46/96), прописано је да се управни спор може водити само против управног акта, а према ставу 2. истог члана Закона, то је акт којим државни орган или предузеће или друга организација у вршењу јавних овлашћења решава о одређеном праву или обавези физичког лица или правног лица или друге странке у управној ствари.

Полазећи од цитиране одредбе закона, садржине поднете тужбе и оспореног решења, Управни суд налази да оспорено решење нема карактер управног акта у смислу цитиране одредбе члана 6. став 2. Закона о управним споровима. Ово због тога што је одредбом члана 10. став 1. тачка 5. Закона о Агенцији за приватизацију

(“Службени гласник РС”, бр. 38/01 и 134/04), прописано да у обављању послова контроле поступка приватизације Агенција проверава пренос акција без накнаде запосленима, а према члану 11. истог закона, о недостацима утврђеним у поступку контроле из члана 10. овог закона, Агенција обавештава министарство надлежно за послове приватизације. Сврха контроле, у смислу наведених одредаба Закона о агеницији за приватизацију, остварују се у утврђивању евентуалних недостатака у поступку приватизације и обавештавању надлежног министарства, које може да предузме одређене радње у циљу отклањања утврђених недостатака, те стога решење Агенције, донето у обављању послова контроле нема карактер управног акта.

Како тужиоци тврде да нису уврштени у списак акционара за поделу акција без накнаде, као раније запослена лица, то се у конкретном случају ради о имовинском захтеву, који се не решава у управном поступку и у управном спору, већ у поступку пред редовним судом опште надлежности.

Имајући у виду да решење, против кога су изјављене жалбе тужилаца о којима је одлучено оспореним решењем, нема карактер управног акта и није донето у управној ствари, Управни суд налази да ни оспорено решење, донето по жалби тужилаца, нема карактер управног акта, јер није донето поводом решавања о одређеном праву или обавези физичког лица или правног лица или друге странке у управној ствари, без обзира на форму у којој је донето и дату правну поуку о могућности вођења управног спора.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом члана 28. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 03.06.2011. године, 14 У 10934/10 (2009)

Записничар
Снежана Вујачић,с.р.

Председник већа-судија
Обрад Андрић,с.р.

за тачност отправа
управитељ писарнице
Дејан Ђурић