



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
Ш-1 У. 7794/10 (2009)
Дана: 23.09.2011. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са судским саветником Славицом Благојевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца "S." d.o.o. З., ул. бр. ..., ради поништаја решења туженог Завода за интелектуалну својину Републике Србије, број од 19.02.2009. године, у предмету признавања жига, у нејавној седници већа одржаној дана 23.09.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем туженог одбијен је захтев за признање жига по пријави за знак у речи "k. (g.)" коју је дана 19.10.2007. године поднело привредно друштво "S." d.o.o. Предузеће, бр., З., РС.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 16.03.2009. године, која је заведена код тог суда под бројем У. 1848/09, тужилац је оспорио законитост решења туженог због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Навео је да његов пријављени знак "k. (g.)" за клима уређај није сличан признатом међународном знаку садржан у речи "k. (g.)" ни по облику слова, нити су клима уређаји обухваћени већ заштићеним жигом. Сматра да заштићени међународни жиг се не односи,

нити се може односити генерално на сву робу чија је намена грејање и хлађење како погрешно закључује тужени орган, већ се односи само на одређене производе као што су фрижидери, ледомати, замрзивачи за домаћинство, шпорети, али никако и на клима уређаје, јер корисник међународног жига није имао у производном процесу клима уређаје, па не постоји идентитет робе заштићене међународним жигом и робе која је предмет захтева тужиоца. Предложио је да се тужба уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних судова 01.01.2010. године, на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) и чланова 29. став 1. и 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 и 104/09).

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из списка предмета произлази да је тужилац поднео Заводу за интелектуалну својину републике Србије дана 19.10.2007. године, пријаву број да знак у речи “k.” за робу у класи ... Ничанске класификације (...), буде заштићен жигом. Завод за интелектуалну својину Републике Србије је утврдио да пријавни знак није подобан за заштиту жигом, а према одредби члана 5. став 1. тачка 9. Закона о жиговима.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 9. Закона о жиговима (“Службени гласник Србије и Црне Горе” број 61/04) је прописано да се жигом не може заштитити знак који је сличан заштићеном знаку другог лица, ако таква сличност може да створи забуну у промету и доведе у заблуду учеснике у промету.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања и цитираних одредби закона, по оцени овог суда, правилно је тужени у оспореном решењу одлучио као у диспозитиву истог, јер је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, без повреда правила поступка, правилно

применио материјално право. Ово стога што је решавајући по поднетом захтеву тужиоца за признавање жига за знак у речи “k. (g.)” пријављеном за робу у класи Ничанске класификације (...) утврдио да је предметни знак битно сличан раније регистрованом жигу другог лица, и то: међународном жигу у речи “k.” са графичким решењем, са правом првенства од године, регистрованом за сличне производе у класи Ничанске класификације, на име фирме “Г.” господињски апарати, д.д. . бр..... .., . В. (СИ). Супротстављени међународни жиг заштићен је за уређаје за грејање и хлађење, што подразумева широк круг производа у које спадају и клима уређаји, из чега следи да се оба знака односе на исту врсту робе. Поред тога, што имају исту намену (грејање односно хлађење простора) а што је најзначајнији критеријум приликом утврђивања сличности роба, наведени производи се и продају на истим местима – у продавницама техничке робе. Дакле два знака односе се на исте, односно битно сличне производе у класи Ничанске класификације. Што се тиче сличности самих жигова, предметни знак се састоји из речи “k.” исписан је подебљаним црвеним словима на основи правоугаоног облика сиве боје. Супротстављени међународни жиг се састоји из речи “k.” испред које је нацртан квадрат издељен на мање квадрате посред кога је уцртана крива линија. Доминантан елемент једног и другог знака је вербализам: “k. “ односно “k.” и оба знака су исписана латиничним словима исте величине. Тужени је утврдио и постојање битне сличности применом визуелног и аудитивног критеријума. Поредџи их визуелно, код оба знака запажа се као доминантан управо наведени вербални елемент: “k.” и “k.”, а разлика је само у једном слову и није довољна за разликовање знакова у промету. Наиме од 7 слова исте величине исписаних латиничним писмом, знаци се разликују по томе што се на другом словном месту пријављеног знака налази мало латинично слово “e” а код супротстављеног знака мало слово “o” што значи да су знаци и у аудитивном погледу готово идентични.

Сходно изнетом, овај суд налази да је правилан закључак туженог да је могуће да у промету дође до стварања забуне да се ради о производима истог произвођача, јер просечни потрошач, односно учесник у промету, може бити доведен у заблуду, да се када је у питању предметни знак, ради само о још једној серији производа носиоца приоритетног старијег жига

Нису основани наводи у тужби да се не може прихватити став туженог као правилан и

на закону основан из разлога што је тужени приликом доношења одлуке у овом поступку најпре испитао сличност роба из класе ... Ничанске класификације, па је утврдио да се пријављени знак односи на еркондишн из класе ... Ничанске класификације, који уређај служи за хлађење и грејање простора док је супротсављени међународни жиг, између осталог, заштићен за уређаје за грејање и хлађење.

Из напред изнетих разлога нису основани наводи у тужби којим је тужилац истакао да сличност међу знацима не постоји по смислу нити у облику слова.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, па је нашао да исти нису од утицаја на законитост оспореног решења, из напред изнетих разлога.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" број 46/96), а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 23.09.2011 године, III-1 У. 7794/10 (2009)

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИА