



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Ш-4 У. 11078/10 (2009)
Одељење у Новом Саду
Дана 24. јуна 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца С.Ђ. из С.М., Улице..., ради поништаја закључка туженог РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ, број... од ... године, у предмету приступ информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 24. јуна 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Тужилац је дана 14. августа 2009. године поднео тужбу Врховном суду Србије, у којој је као туженог означио А.д. Ф. ш. Ш. у стечају из С.М. У тужби је навео да је дана године поднео захтев туженом за доношење решења о престанку радног односа, да му је тужени на његов захтев одговорио дописом бр. ... од ... године, али да није донео адекватно решење у прописаној писаној форми, због чега је тужилац поднео жалбу, о којој тужени није одлучио у законском року од 60 дана. Навео је и да је поднео захтев Поверенику за информације од јавног значаја за приступ информацијама од јавног значаја, али да "тужени није одговорио ни Поверенику". Предложио је да суд тужбу уважи и туженом наложи да одлучи о жалби. Уз тужбу је суду доставио допис А.д. Ф.ш. Ш. у стечају, број ... од ... године и закључак

Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број... од ... године.

Налазећи да је тужба нејасна, Врховни суд Србије је решењем У. 5946/09 од 25. августа 2009. године наложио тужиоцу да се, у року од 15 дана од дана пријема решења, изјасни да ли тужбу подноси због "ћутања администрације" А.д. Ф.ш. Ш. у стечају, па уколико подноси, да достави доказе прописане чланом 24. Закона о управним споровима или тужбу подноси ради поништаја закључка Повереника за информације од јавног значаја, број...од ...године, који је приложио уз тужбу. Тужилац је упозорен да ће, уколико не поступи по налогу суда у остављеном року, тужба бити одбачена.

Поступајући по налогу суда из решења од 25. августа 2009. године, тужилац је дана 21. септембра 2009. године доставио суду уређену тужбу, у којој је као туженог означио Републику Србију, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и навео да тужбом тражи поништај закључка туженог број ... од ... године, због повреде правила поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У тужби је навео да су повређени чланови 52., 54. и 55. Закона о уређењу судова, јер је пропуштена обавеза да се његова жалба достави на одговор председнику Врховног суда Србије, који је дужан да по члану 52. наведеног Закона спречи одуговлачење у раду нижих судова. Сматра да је оспорени закључак донет супротно начелу материјалне истине. Указује да тужени својим закључком није ценио приложено решење о радним обавезама, донето од стране послодавца Ф.ш. Ш. у С.М. од ... године. Предложио је да суд оспорени закључак поништи и сам донесе одлуку у меритуму, утврђујући основ прекида радног односа из члана 176. став 5. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/05 и 61/05), почев од ... године.

У одговору на тужбу од ... године тужени је навео да сматра да у конкретном случају није тужени Повереник, већ Ф.ш. Ш. у стечају из С.М., али је поступајући по налогу суда дана 31. марта 2010. године доставио суду списе предмета.

Оспореним закључком одбачена је жалба тужиоца поднета због непоступања А.д. Ф.ш. Ш.- у стечају из СМ, по захтеву тужиоца од ... године.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије и окружним судовима до 31. децембра 2009. године.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је одбацио жалбу тужиоца.

Из списка предмета и образложења оспореног закључка утврђено је, да је тужилац дана ... године поднео жалбу Поверенику, због непоступања А.д. Ф.ш. Ш.у стечају из С.М. по његовом захтеву од ... године.

Одредбом члана 22. став 1. тачка 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 и 54/07) прописано је, да тражилац може изјавити жалбу Поверенику, ако орган власти, супротно члану 16. став 1. истог закона, не одговори у прописаном року на захтев тражиоца, док је одредбом члана 3. наведеног Закона прописано да је орган власти, у смислу истог закона: државни орган, орган територијалне аутономије, орган локалне самоуправе, организација којој је поверено вршење јавних овлашћења, као и правно лице које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу, државни орган.

Како је у конкретном случају тужилац жалбу поверенику поднео због непоступања АД Фабрике шећера Ш у стечају, дакле због непоступања привредног субјекта (који није основан, нити финансиран у целини, нити у претежном делу, од стране државног органа), а не због непоступања органа власти, правилном применом члана 24. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, је тужени закључком одбацио жалбу тужиоца.

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да тужилац није навео ниједну нову околност,

нити пружио нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Имајући у виду изнето, Управни суд налази да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, па је на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 24. јуна 2011. године, III-4 У. 11078/10 (2009)

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АБ