



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Ш-3 У. 10981/10 (2009)  
Одељење у Новом Саду  
Дана 30. септембра 2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца Ј. Г. из Б., ..... бр. .... и Ј. С. из Б., ул. .... бр. ....., ради поништаја решења туженог ЗАВОДА ЗА ИНТЕЛЕКТУАЛНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, број: ..... од 17. јула 2009. године, у предмету признања патента, уз учешће заинтересованог лица "F. T. S. M. G." d.o.o. из Б., ул. .... бр. ...., кога заступа пуномоћник П. Ј., адвокат из Б., ул. .... бр. ...., у нејавној седници већа одржаној дана 30. септембра 2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем, ставом 1. диспозитива, усвојен је предлог привредног друштва "F. T. S. M. G." d.o.o. из Б., ул. .... бр. .... и решење Завода за интелектуалну својину Републике Србије број ..... од 18. јануара 2008. године, којим је признато право на мали патент, уписано у Регистар малих патената под бројем ....., на име Ј. Г. из Б., ул. .... и Ј. С. из Б., ул. ...., за проналазак под називом "Двонаменска чачкалица са .....", оглашено ништавим у целини. Ставом 2. диспозитива оспореног решења одређено је да ће се подаци о оглашавању ништавим предметног решења уписати у Регистар малих патената и након правоснажности одлуке објавити у службеном гласилу Завода, а ставом 3. је одређено да

свака странка сноси своје трошкове проузроковане поступком.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 11. августа 2009. године, под У.5840/09, тужиоци оспоравају законитост решења туженог органа, због битне повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Наводе да је тужени морао предлог за поништај малог патента ценити према доказима који су достављени уз предлог и одбацити га, а не да подносиоцу предлога закључком упућује какве доказе треба да достави, те да је таквим поступањем тужени учинио битну повреду правила поступка. Истичу да је тужиоцима ускраћено право да се изјасне на поднесак предлагача, те да је у конкретној ситуацији требало одржати усмену расправу ради правилног утврђења чињеничног стања. Сматрају да је погрешан закључак туженог да супротстављени документ .... дизајн патент ..... садржи решење идентично предметном проналаску и тврде да се из скице супротстављеног документа види значајна разлика у односу на производ који је заштићен малим патентом. Предлажу да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу предложило да суд тужбу одбије.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије и окружним судовима до 31. децембра 2009. године.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је усвојио приговор заинтересованог лица и огласио ништавим решење од 18. јануара 2008. године, налазећи да је поступак правилно спроведен и оспорени управни акт правилно и на закону заснован.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је привредно друштво "F. T. S. M. G." d.o.o. из Б. дана 16. децембра 2008. године поднело туженом предлог за оглашавање ништавим решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије број ..... од 18. јануара 2008. године, којим је признато право на мали патент, уписано у Регистар малих патената под бројем ....., на име Ј. Г. из Б., ул. .... и Ј. С. из Б., ул. ....., за проналазак под називом "Двонаменска чачкалица .....". У поднетом предлогу предлагач је истакао да је проналазак заштићен оспореним малим патентом већ био доступан јавности и то у форми употребе и уз предлог је као доказ доставио три документа, наведена у образложењу оспореног решења. Увидом у поднети предлог и приложене доказе, тужени је утврдио да се на основу приложених доказа не може оценити да ли је предметни проналазак у време подношења пријаве био нов и инвентиван или не, из разлога што достављени докази не представљају релевантан докуменат, па је подносиоцу предлога упутио закључак од 30. јануара 2009. године којим му је наложио да достави одговарајући доказ, релевантни документ који садржи техничко решење, односно техничка решења која су евентуално била доступна јавности пре 24. маја 2007. године, као датума подношења пријаве за признање малог патента број ..... Поднеском од 27. фебруара 2009. године подносилац предлога је доставио одговор у коме је дао своје изјашњење, истакавши да мали патент треба огласити ништавим из разлога што постоје "регистровани патенти ....." и у том смислу доставио осам, по његовом мишљењу, релевантних докумената, ближе означених у образложењу оспореног решења. Решавајући по поднетом предлогу, након оцене свих достављених доказа, упоредне анализе техничких карактеристика проналаска из малог патента бр. .... и супротстављеног документа ..... дизајн патент ..... објављеног 28. новембра 2006. године (један од осам докумената који је подносилац предлога доставио), који узет сам за себе побија новост предметног проналаска на дан подношења (24. маја 2007. године) пријаве за заштиту истог малим патентом, јер садржи решење идентично предметном проналаску, тужени је донео оспорено решење којим је огласио ништавим решење од 18. јануара 2008. године, којим је признато право на мали патент на име тужилаца.

Одредбом члана 134. став 1 Закона о патентима ("Службени лист СЦГ", бр. 32/04, 35/04 и "Службени гласник РС", бр. 115/2006) прописано је да је мали патент право којим се штити нов, индустријски применљив проналазак, који има инвентивни ниво, односно који је резултат рада који превазилази рутинско коришћење стања технике од стране стручњака, али нема инвентивни ниво који се тражи за патент. Одредбом члана 8. став 1. истог Закона

прописано је да се проналазак сматра новим ако није садржан у стању технике, а ставом 2. истог члана да стање технике, у смислу овог закона, чини: 1) све што је доступно јавности пре датума подношења пријаве патента, писменим или усменим описом, употребом или на било који други начин и 2) садржај свих пријава проналазака поднетих у С. и Ц. Г., онаквих какве су поднете, које имају ранији датум подношења од датума из тачке 1. овог става, а које су објављене тог датума или касније на начин предвиђен овим законом.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђене чињенице да је несумњиво утврђено да је проналазак из малог патента ..... у потпуности обухваћен проналаском из супротстављеног документа ..... дизајн патент ..... објављеног 28. новембра 2006. године, односно да је технички проблем дефинисан у оспореном малом патенту, био решен пре подношења пријаве за признање права на мали патент, због чега заштићени проналазак није ново техничко решење одређеног проблема у смислу члана 8. Закона о патентима, по оцени овог суда правилном применом одредбе члана 87. став 1. тачка 3., а у вези члана 8. и члана 90. став 1. Закона о патентима је тужени орган усвојио приговор заинтересованог лица и огласио ништавим решење од 18. јануара 2008. године, којим је признато право на мали патент на име тужилаца за проналазак под називом "Двонаменска чачкалица .....".

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да тужиоци нису навели ниједну нову околност, нити пружили нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Неосновани су наводи тужбе који се свode на тврдњу да је тужени тиме што је позвао подносиоца предлога да исти уреди, учинио битну повреду правила поступка. Супротно томе, тужени је поступио у складу са одредбом члана 89. став 1. Закона о патентима, којом је прописано да, ако предлог за оглашавање ништавим решења о признању права није сачињен сагласно члану 88. истог Закона, надлежни орган ће позвати подносиоца предлога да у року од 30 дана од дана пријема позива уреди предлог.

Тужени је тужиоцима доставио одговор подносиоца предлога од 27. фебруара 2009. године, на који је пуномоћник тужилаца одговорио поднеском од 08. априла 2009. године и у коме је дао своје изјашњење на поднети предлог, а дана 10. априла 2009. године тужени је подносиоцу предлога доставио наведени одговор тужилаца, те је дана 13. јула 2009. године

тужени тужиоцима доставио одговор подносиоца предлога од 15. маја 2009. године, уз напомену да није потребно да достављају одговор на наведени поднесак, с обзиром да ће тужени одлуку донети на основу прикупљених доказа, па су без основа наводи тужбе да је тужиоцима ускраћено право да се изјасне на поднесак предлагача, као и наводи тужбе да је требало ради правилног утврђивања чињеничног стања одржати јавну расправу. Ово с тога што је одредбом члана 89. став 6. Закона о патентима прописано да Завод у току поступка за оглашавање ништавим решења о признању права, одржава усмену расправу само ако оцени да је њено одржавање нужно за утврђивање чињеница битних за доношење одлуке о предлогу. Како су у конкретном случају наводи странака из њихових писмених поднесака и докази изведени у поступку били довољни за утврђење одлучних чињеница, правилан је закључак туженог да у предметном управном поступку није било нужно одржавање усмене расправе.

Имајући у виду изнето, Управни суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца, па је на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

#### ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 30. септембра 2011. године, III-3 У. 10981/10 (2009)

Записничар  
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија  
Сузана Гудураш, с.р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**АБ**

