



Република Србија
УПРАВНИ СУД
23 У 16884/10
23.11.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Стева Ђурановића и Жељка Шкорића, чланова већа, са судијским саветником Миром Стевић Капус, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца G. L. M. H., B. R. W., S. ..., U. K., чији је пуномоћник А. о. д. С.Д. П. и др., из Б.,, против туженог Завода за интелектуалну својину Републике Србије, ради поништаја решења од 23.12.2009. године, у предмету признавање жига, у нејавној седници већа одржаној дана 23.11.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, одбијен је захтев за признавање жига по пријави тужиоца број од 07.08.2009. године.

У тужби поднетој, преко пуномоћника 14.01.2010. године, тужилац је оспорио правилност и законитост решења туженог органа, због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У тужби наводи да се предметни знак "М. А." и приоритетни жигови "М. L." разликују визуелно, те у броју сугласника, самогласника и слогова, семантичком смислу речи, односно да имају различита значења "м." и "м.", те да имајући у виду и њихова различита графичка решења тужилац сматра да има услова за регистрацију предметне пријаве жига. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи те наложи туженом органу да у поновљеном поступку донесе решење о признању жига по пријави у речи М. А. за робу из класе.... Ничанске класификације.

У детаљно датом одговору на тужбу, тужени орган остао је при разлозима

наведеним у образложењу оспореног решења, и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета нашао да тужба није основана.

Према образложењу оспореног решења тужени орган је испитујући услове за признање жига по пријави тужиоца бр.од 07.08.2009. године за знак у речи "М. А.", који је пријављен за робу у класи 34, утврдио да пријављени знак није подобан за заштиту жигом, а према члану 5. став 1. тачка 9. Закона о жиговима ("Службени лист СЦГ" бр. 61/04). Ово са разлога што је тужени орган утврдио да се предметни знак састоји из речи "М. А.", да је пријављен за производе у класи ... Ничанске класификације, да је предметни знак битно сличан раније регистрованим жиговима другог лица, и то: међународним жиговима и са правом првенства од године, оба у речи "М. I. " са графичким решењем месеца, који су регистровани за битно сличне производе у класи ..., а чији је носилац "J. P. & S. L. V. W. P. W., N. R., D. Такође по налажењу туженог органа супростављени знаци су битно слични и у семантичком смислу речи, тј. имају веома слично значење и то: м. и м., односно м. и м. с., елементи предметног знака "а." и приоритетног жига "I." само описују својства производа, односно суштина сличности између предметног знака и супростављених жигова је у томе што се у оба случаја мотив појма м., односно његове везује за и производе од, а што остаје у свести просечног потрошача, односно оно по чему он препознаје робе и чиме може бити доведен у заблуду да је овде реч о производима који потичу од истог произвођача. О разлозима непризнавања заштите тужени је обавестио тужиоца дописом од године, на који је тужилац одговорио дописом од године. По разматрању навода тужиоца, тужени орган остао је при разлозима за непризнавање жига, и одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код напред изнетог чињеничног и правног стања ове управне ствари, правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреда правила поступања које су од битног утицаја на правилност и законитост решавања ове управне ствари, на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања и правилном применом материјалног прописа и то одредбе члана 5. став 1. тачка 9. Закона о жиговима

("Службени лист СЦГ", бр. 61/04 и 7/05) важећим у време доношења оспореног решења којом је прописано да се жигом не може заштитити знак који је сличан заштићеном знаку другог лица за исту или сличну врсту робе, односно услуга, ако та сличност може да створи забуну у промету и доведе у заблуду учеснике у промету, одбио захтев за признавање жига по пријави тужиоца број од године, дајући при том за своју одлуку разлоге које у свему као правилне и законите прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али је код утврђеног чињеничног стања и примењених материјално-правних прописа нашао да су без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 23.11.2011. године, 23 У 16884/10

Записничар
Мира Стевић Капус, с.р.

Председник већа-судија
Невена Милојчић, с.р.

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

АМ