



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У-10036/10 (2009)
Одељење у Новом Саду
Дана 23. 09. 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташом Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ЈП ЗГШ С са ПОБ., ... , против решења туженог МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, Пореска управа – Централа, Сектор за пореско-правне послове и координацију, Б, број: ... од ... године, у предмету отписа дуга по основу доприноса, у нејавној седници већа одржаној дана 23.09.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиоца изјављена против закључка Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Центар за велике пореске обвезнике, број: ... од ... године, а којим је одбачен захтев тужиоца за мировање и отпис дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање, као неуредан.

У тужби поднетој Врховном суду Србије, дана 13.06.2009. године, која је код истог заведена под бр. У-4771/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом предвиђених разлога. Указује на акт Републичког завода за здравствено осигурање, коме се обратио са захтевом за списак, „да је Републички завод сагласан да се у конкретном случају изузетно, односно да се ЈП С омогући да уз захтев за мировање дуга по основа доприноса за обавезно здравствено осигурање на исплаћене накнаде лицима која су обављала привремене и повремене послове преко Омладинске задруге прихвати збирна рекапитулација а не појединачна по лицима“, а који акт је доставио Министарству. Сматра да исти није образложио овај навод жалбе, односно због чега наведени акт није прихваћен. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије до 31. децембра 2009. године.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

Из списка предмета произилази, да је тужилац дана ... године поднео захтев за мировање и отпис дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање са стањем на дан ... године у укупном износу дуга од ... динара и камате у износу од ... динара, да је првостепени орган извршио увид у приложену документацију и утврдио да порески обвезник није приложио списак осигураника за које није уплаћен допринос сагласно одредби члана 9. Закона о мировању и отпису дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање („Службени гласник РС“, бр. 102/08), већ је поднео образложење у коме указује на околности због којих није у могућности да приложи списак осигураника за које није уплаћен допринос.

Одредбом члана 9. Закона о мировању и отпису дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање („Службени гласник РС“, бр. 102/08), прописано је да уз захтев из члана 8. овог Закона, подносилац Захтева поред података о висини обрачунатог, а неплаћеног

доприноса који је доспео до ... године, дужан је да приложи списак осигураника за које није уплаћен допринос, као и податак о матичној филијали, као и друге податке за те осигуранике у складу са ставом 2. наведеног члана Закона. Одредбом члана 10. став 2. наведеног Закона, прописано је да Пореска управа за уплатиоца доприноса које има запослене (послодавац) доноси збирно решење које садржи укупан износ дуга тог уплатиоца доприноса и висину укупног појединачног дуга за сваког осигураника наведеног у списку из члана 9. став 2. овог Закона, а чланом 11. став 1. наведеног Закона прописано је да Републички завод за здравствено осигурање – матична филијала води посебну евиденцију за сваког уплатиоца доприноса за кога је донето решење из члана 10. овог Закона, а ставом 2. је прописано да се у евиденцији из става 1. овог члана воде подаци о уплатиоцу доприноса, осигураницима за које мирују обавезе из решења по основу доприноса из члана 10. овог Закона, висина дуга по основу доприноса који је доспео до ... године, као и други подаци који су потребни за вођење евиденције.

Код овако чињеничног и правног стања ствари, правилно је по оцени овог суда тужени орган одбио жалбу тужиоца и нашао да је првостепени орган, правилном применом одредбе члана 9. став 2. Закона о мировању и отпису дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање („Службени гласник РС“, бр. 102/08), донео ожалбени закључак и одбацио Захтев тужиоца за мировање и отпис дуга по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање, као неуредан. Овог због тога, што је наведеном одредбом Закона јасно регулисано да се уз захтев прилаже списак осигураника за који није уплаћен допринос, као и податак о матичној филијали, а који списак тужилац није приложио уз захтев. И првостепени и другостепени орган ценили су доказ тужиоца у виду акта Републичког завода за здравствено осигурање, да се тужиоцу омогући да се уз Захтев прихвати збирна рекапитулација, а не појединачна по лицима, с обзиром да се ради о лицима која су код тужиоца била ангажована на привременим и повременим пословима пре 10 и више година, а чланови су омладинских и студентских задруга, и о томе дали детаљно образложење због чега исти не прихватају, а које образложење у целости прихвата и овај суд.

Суд је ценио и друге наводе које је тужилац истицао у тужби, али налази да они не могу бити од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Обзиром на изнето, овај суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, па је на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у

диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 23. септембра 2011. године, III-3 У-10036/10 (2009)

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа - судија
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СГ/АБ