



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-2 У. 17446/10  
Дана 04.02.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Весном Слијепчевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби В. Д. из Н. С., Улица ..., кога заступа др Е. В. адвокат из Н. С., ..., ради поништаја решења туженог Министарства финансија Републике Србије ... број ... од ... године, у предмету накнаде трошкова за одвојен живот, у нејавној седници већа одржаној дана 04.02.2011. године, донео је

## П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА И ПОНИШТАВА решење Министарства финансија Републике Србије ... број ... од ... године и предмет ВРАЋА НА ПОНОВНО ОДЛУЧИВАЊЕ Министарству финансија Републике Србије.

## Образложење

Оспореним решењем одбијен је као неоснован приговор В. Д., тужиоца, намештеника у Управи царина – Царинарници Д., који је распоређен на радно место за одржавање зграде у Одсеку за финансијско-материјалне, кадровске и опште послове, изјављен на решење управника Царинарнице Д., 01/1 број ... од ... године, а којим је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова за одвојени живот од породице.

Тужилац је дана 22.01.2010. године поднео тужбу Управном суду. У тужби наводи да је у оспореном решењу погрешно утврђено да се ради о заснивању новог радног односа између туженог и тужиоца, јер враћањем на посао по основу пресуде IV П1 број 1053/04, Првог општинског суда у Београду., уствари постоји континуитет радног односа, због чега је погрешно примењено материјално право на штету тужиоца. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

По оцени навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

У току поступка утврђено је да је решењем директора управе царина број ... од ... године, а по основу правоснажне пресуде Првог Општинског суда у Београду IV П1 број 1053/04 од 02.12.2005. године тужилац враћен на рад и реинтегрисан у радни однос у Управу царина и трајно распоређен у Царинарницу Д. почев од ... године, а обзиром да након враћања на рад у Царинарници С. није постојало одговарајуће радно место на које би могао бити трајно распоређен. Дана ... године тужилац је поднео Царинарници Д. захтев за накнаду трошкова за одвојени живот од породице. Тужилац је приложио Уговор о закупу стана, потврду о пријави боравишта и изјаву под кривичном, материјалном и дисциплинској одговорношћу да борави на адреси која је наведена у уговору о закупу стана. Решењем управника Царинарнице Д. ... број ... од ... године утврђено је да тужилац нема права на накнаду трошкова за одвојени живот од породице, а у образложењу овог решења наведено је да се ради о враћању именованог на радно место које је решењем директора Управе царина од ... године трајно распоређен, а не о привременом односно трајном премештају. Незадовољан наведеним решењем тужилац је изјавио приговор који је оспореним решењем одбијен као неоснован.

Чланом 45. Уредбе о накнади трошкова и отпремнина државних службеника и намештеника („Службени гласник РС“ број 98/2007) прописано је да се државниом службенику или намештенику који је премештен у друго место рада, ван места његовог пребивалишта, накнађују трошкови селидбе, трошкови посета породици и трошкови одвојеног живота. Чланом 48. став 1. прописано је да државни службеник или намештеник може остварити право на накнаду за одвојен живот од породице под условом да је због потребе службе премештен у друго место рада које је више од ... км, удаљено од његовог места пребивалишта од претходног места рада, да због тога живи одвојено од породице и да нема решено стамбено питање, као и да ти услови морају бити испуњени кумулативно. Чланом 48. став 2. наведене Уредбе прописано је да државни службеник или намештеник нема право на накнаду трошкова за одвојени живот од породице ако му је место рада било познато у време када је засновао радни однос у државном органу.

Из образложења оспореног решења се види да је тужилац враћен на рад по основу правоснажне пресуде Првог Општинског суда у Београду. IV П1 број 1053/04 од 02.12.2005. године. Уз то у образложењу се наводи да је трајно распоређен у Царинарницу Д. почев од .... године, а обзиром да након враћања на рад у Царинарници С. није постојало одговарајуће радно место. Наведеним решењем погрешно је примењен члан 48. став 2. Уредбе о накнади трошкова и отпремнина државних службеника и намештеника јер чињеница да је тужилац приликом враћања био трајно распоређен и да му је место рада било познато не може се сматрати моментом заснивања

радног односа, јер како је то већ и утврђено тужилац је претходно радио у Царинарници С., али је због потребе посла и непостојања одговарајућег радног места распоређен, па се овакво распоређивање, у коме се уствари ради о враћању на рад не може сматрати новим заснивањем радног односа.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), будући да предмет спора не изискује непосредно саслушавање странака. и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, применом одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) с тим што су правна схватања и примедбе суда у погледу поступка изнети у овој пресуди, обавезни за тужени орган у смислу члана 69. став 2. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 04.02.2011. године, III-2 У. 17446/10

Записничар

Весна Слијепчевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

**За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић**

**ИА**