



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II -2 У.19112/10
17.11.2011.године.
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Томислава Медведа и Николе Динића, чланова већа, са судијским помоћником Сандром Газетић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле Ј.М., старатељице и хранитељице мал. М. С., из Н., Улица ... , коју заступа адвокат С. М. из Н., Улица ... , против туженог Министарства рада и социјалне политике Републике Србије, Сектора за бригу о породици и социјалну заштиту, Одељења за управне и надзорне послове, ради поништаја решења број ... од ... године, у предмету промене личног презимена, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.11.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиле изјављена против решења Центра за социјални рад „С. С.“ Н., број ... од ... године, којим је одбијен захтев тужиле, старатељице и хранитељице мал. М. С. из Н., рођеног ... године у Нишу, од родитеља С. С. и Ј. Н. из Н., којим тражи промену презимена свом мал. штићенику М. С..

Тужила је поднела тужбу Управном суду 08.03.2010. године, у којој наводи да је њеном штићенику М. на рођењу утврђено презиме по мајци Н., да у

изводу рођених С. С. није означен као отац, да није рађена ДНК анализа на основу које би се утврдило да је исти М. отац. Указује да чињеница да је С. С. накнадно признао очинство над М. не може утицати на промену презимена штићеника, јер малолетни М. није навршио ... -ту годину живота, па се тога није могла вршити промена презимена применом одредбе члана 349. став 1. Породичног закона. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима из оспореног решења и предложио је да суд тужбу као неосновану одбије.

По разматрању списка предмета, оцени навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд, је нашао да тужба није основана.

Према оцени Управног суда, правилно је одлучио тужени орган када је одбио жалбу тужиле налазећи да је правилно поступио првостепени орган када је одбио захтев тужиле за промену презимена малолетног детета, пре навршене ... - те године живота, обзиром да за то нису испуњени законом прописани услови.

Одредбом члана 346. став 1. Породичног закона („Службени гласник РС“, број 18/2005), прописано је да право на промену личног имена има свако лице које је навршило ... - ту годину живота и које је способно за расуђивање.

Како малолетно дете није навршило ... - ту годину живота, то није испуњен услов из цитираног члана 346. став 1. наведеног Закона, јер тражена промена личног имена није допуштена до навршених ... година живота малолетног детета.

Тужени орган правилно налази да чињеница под којим условима је признато очинство над малолетним дететом, а на основу којег је извршена пртеходна промена личног имена малолетног детета, није од утицаја на решење ове управне ствари.

Управни суд је, овај спор решио без одржавања расправе, у смислу чл 33. ст.2. Закона о управним споровима, будући да предмет спора не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, обзиром да се тужбом оспорава законитост решења туженог у делу који се односи на погрешну оцену доказа и погрешну примену материјалног права, а што је овај суд могао да цени на основу стања списка предмета без одржавања јавне расправе.

По оцени суда оспореним решењем туженог органа није повређен закон на штету тужиље, па је суд, на основу чл. 40. ст.2. Закона о управним споровима („ Сл. гласник РС“, бр. 111/09), одбио тужбу као неосновану, одлучујући као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана: 17.11.2011.године, II-2 У. 19112/10

**Записничар,
Сандра Газетић,с.р.**

**Председник већа-судија
Деса Симић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

СЂ