



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У. 20722/10
08.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латинковић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца С. А. из Љ., Општина К., чији је пуномоћник А.Н., адвокат из К., Улица, против решења Министарства животне средине и просторног планирања Републике Србије – 3. управни округ у 3. бр. ... од ... године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 08.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења грађевинског инспектора Општинске управе К. – Одељења за урбанизам, грађевинарство и послове управног надзора бр. ... од ... године, којим је тужиоцу наложено да у року од 7 дана од дана пријема решења поруши бесправно саграђен објекат на делу к.п.бр. ... КО Љ. , под претњом принудног извршења, с тим да жалба на решење не задржава његово извршење.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења туженог органа из свих разлога предвиђених Законом о управним споровима. Наводи да у проведеном поступку није правилно утврђено место где се налази наведени објекат, нити је утврђено о каквом се објекту ради, па није ни било места примени Закона о планирању и изградњи, јер изградња оваквих објеката је у надлежности локалних управа, а Општина К. није донела одлуку о уређењу гробља у Љ.. Истиче да је стар 82 године и да је пре 25 година, уз сагласност тадашње месне заједнице, као и остали мештани, на сеоском гробљу изградио две гробнице за себе и своју покојну супругу, а да је у ... години, као и осталих 45 мештана, започео изградњу зидова од фасадне опеке. Указује да је након инспекцијске контроле поднео захтев надлежном општинском органу за издавање решења о одобрењу градње, али му такав захтев није примљен, јер се за то не издају грађевинске дозволе. Даље, наводи да је решење донето и уз битне повреде одредаба Закона о општем управном поступку, јер је наређено рушење објекта пре истека рока за жалбу и да решења не садрже разлоге, те предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је нашао да тужба није основана

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, налазећи да је првостепени орган правилно поступио када је тужиоцу наложио рушење бесправно изведених радова на објекту, у складу са одредбом чл. 141. ст. 1. тач. 2. и ст. 2. Закона о планирању и изградњи, за коју одлуку је дао разлоге које, као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд.

Према одредби чл. 141. ст. 1. тач. 2. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС" бр. 47/03 и 34/06), у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор је овлашћен да наложи решењем обуставу радова и одреди рок који не може бити дужи од 30 дана за прибављање новог одобрења за изградњу, односно измену постојећег главног пројекта, ако се објекат не гради према одобрењу за изградњу, односно главном пројекту, а ако инвеститор у остављеном року не прибави одобрење за изградњу, односно не измени

главни пројекат, да наложи решењем рушење објекта, односно његовог дела. У ставу 2. истог члана Закона је прописано да решење о рушењу односи се и на делове објекта који нису описани у решењу о рушењу, а настали су након састављања забележбе и чине једну грађевинску целину.

Из списка предмета произлази да је у поступку инспекцијске контроле, записником од ... године, констатовано да је тужилац започео изградњу надгробног објекта од фасадне цигле димензија ... м на сеоском гробљу у Љ., без одобрења надлежног органа, па у складу са цитираним одредбама Закона о планирању и изградњи, решењем првостепеног органа тужиоцу је наложено да поруши изведене радове, јер је у поступку неспорно утврђено да тужилац нема одобрење надлежног органа за извођење тих радова, што ни тужилац у тужби не спори.

Суд је оценио, као неосноване, наводе тужиоца да изведени радови не представљају изградњу објекта, у смислу Закона о планирању и изградњи, те да грађевински инспектор није ни био надлежан за вршење контроле. Ово стога, што према одредби чл. 2. тач. 22. Закона о планирању и изградњи "објекат" јесте грађевина која представља физичку, техничко-технолошку или биотехничку целину са свим инсталацијама, постројењима и опремом, односно саме инсталације, постројења и опрема која се уграђује у објекат или самостално изводи (зграде свих врста, саобраћајни, водопривредни и енергетски објекти, унутрашња и спољна мрежа и инсталације, објекти комуналне инфраструктуре, индустријски, пољопривредни и други привредни објекти, јавне зелене површине, објекти спорта и рекреације, гробља, склоништа и др.), па како изведени радови представљају радове на изградњи објекта, у смислу наведене одредбе Закона, то је грађевински инспектор овлашћен за вршење инспекцијског надзора и налагање мера, сходно чл. 141. наведеног Закона.

По оцени суда, неосновани су и наводи тужиоца да се незаконито налаже рушење изведених радова пре правоснажности решења, јер је одредбом чл. 147. ст. 4. Закона о планирању и изградњи, прописано да жалба на решење не одлаже извршење решења.

Оцењени су и остали наводи тужиоца, али суд налази да исти не доводе у сумњу законитост оспореног решења.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе чл. 40. став 2. Закона о управним споровима (“Сл. гласник РС бр. 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 08.12.2011. године, 5 У. 20722/10

Записничар
Вукица Латинковић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СК