



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
Ш-1 У. 18684/10
Дана: 14.10.2011. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца д.о.о. “К. ...” за м., р. и Т. Н. С., ул. бр. ..., кога заступа М. Ђ., адвокат из Н. С., бр., ради поништаја закључка Комисије за заштиту права Б., Управе за јавне набавке, број од 25.12.2009. године, у предмету јавних набавки, у нејавној седници већа одржаној дана 14.10.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА закључак Комисије за заштиту права Б., Управе за јавне набавке, број од 25.12.2009. године и предмет ВРАЋА туженом на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком, одбачен је захтев за заштиту права подносиоца захтева “К.” д.о.о. из Н. С., поднетог у поступку за избор телевизијске куће за вршење медијског праћења рада локалних органа и јавног живота у Општини Ж. у 2009. години, по позиву за прикупљање понуда Републике Србије, АП В., Општине Ж., због ненадлежности.

У тужби поднетој Управном суду у Б. дана 25.02.2010. године, тужилац је оспорио законитост закључка тужене због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и

погрешне примене материјалног права. Навео је да је тужена неправилно применила одредбе члана 7. став 1. тачка 8. Закона о јавним набавкама када се огласила ненадлежном за поступање у овом поступку, јер није правилно применила одредбе Анекса I А, тачке 13. Закона о јавним набавкама. Сматра и да је тужена из непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања извела неправилан закључак у погледу чињеничног стања. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након оцене навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из оспореног закључка се види да је закључак донела Комисија за заштиту права, Б., Управе за јавне набавке Републике Србије, на седници одржаној дана 25.12.2009. године у саставу: председник Б. Г., М. М., Ж. Г., В. Р. и Б. Ц., из чега произлази да је закључак донео колегијални орган.

Одредбом члана 69. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" број 33/97 – 31/01 и "Службени гласник РС" број 30/10) је прописано да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању саставља се посебан записник. Када је у поступку по жалби једногласно одлучено, не мора се састављати записник о већању и гласању, већ се о томе само може саставити забележба на спису. У записник о већању и гласању се уписују, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о коме се ради и кратак садржај оног што је решено, као и издвојена мишљења ако их је било. Тај записник потписује лице које председава и записничар.

У конкретном случају у списима предмета је достављен записник о већању и гласању од 25.12.2009. године, који је потписало пет лица нечитким потписом, а у њему нису наведени подаци о личном саставу колегијалног органа, нити је записник потписан од председника комисије и записничара. Према томе, наведени записник о већању и гласању од 25.12.2009. године, не садржи све податке прописане одредбом члана 69. наведеног закона, јер у истом нису наведени подаци о личном саставу колегијалног органа, нити је у записнику

означено лице које председава и записничар, а који су према наведеној одредби требали да потпишу записник, те се не може оценити да ли је тужени орган решавао у саставу у складу са важећим прописима.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, пошто је у конкретном случају оспорени закључак донет уз повреду правила поступка од утицаја на решавање, па очигледно није било потребе за саслушањем странака.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде. У поновном поступку тужени орган је дужан да отклони учињене повреде на којима је указано овом пресудом, при чему је везан правним схватањем и одредбама суда у погледу поступка у смислу одредбе члана 69. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 14.10.2011 године, III-1 У. 18684/10

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

ИА