



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
10 У. 11840/10 (2009)  
2. јун 2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, председника већа, Љиљане Максимовић и мр. Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби R. V. N.V., S. 1....., ....., Н., Н., чији је пуномоћник Д. Л. П., адвокат из Б., ....., против решења Републике Србије, Завод за интелектуалну својину, број ..... од 16. октобра 2009. године, у предмету признања међународног жига, у нејавној седници већа, одржаној 2. јуна 2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Републике Србије, Завод за интелектуалну својину број ..... од 16. октобра 2009. године.

## Образложење

Решењем туженог органа, број ..... од 20. августа 2009. године, тужиоцу је признат индивидуални жиг по пријави жига ..... поднетој 10. децембра 2007. године, са правом првенства од 10. децембра 2007. године, за знак А. Е. који се односи на робу,

односно услуге наведене у овој исправи, из класа ..., .... и .....

У тужби поднетој Врховном суду Србије 25. септембра 2009. године и заведеној под бојем У. 6755/09 тужилац је оспорио законитост решења туженог органа истичући да је тим решењем одбијен његов захтев за признавање права првенства од 4. јула 2007. године на основу Малтешких пријава жигова број ..... (класа ...), број .... (класа ...) и број .... (класа ...), већ му је право првенства признато од дана подношења пријаве. Предложио је да Суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Управном суду су дана 1. јануара 2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31. децембра 2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, на основу члана 29. став 1. истог Закона, а међу њима и овај предмет Врховног суда Србије.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, обавестио суд да је због уочене грешке, а након доношења закључка о исправци грешке, донео ново решење од 16. октобра 2009. године, које је уручено тужиоцу 23. октобра 2009. године. Предложио је да Суд одбије тужбу.

Тужиоцу је достављено новодонето решење туженог органа, па је изјашњавајући се на тражење Суда, обавестио Суд да тим решењем није задовољан, јер му је право првенства за робу из класе .... признато од дана подношења пријаве, а не од 4. јула 2007. године како је тражио. Предложио је да у том делу Суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, поступајући на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, број 46/96), Управни суд је нашао да је тужба основана.

Оцењујући законитост оспореног решења Управни суд налази да се правилно тужбом указује на незаконитост решења туженог органа, које је донето уз битну повреду одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” број 33/97 и 31/01).

Оспореним решењем признат индивидуални жиг по пријави жига ..... поднетој 10. децембра 2007. године, са правом првенства од 4. јула 2007. године на основу приоритетног уверења број ..... за класу 3, од 4. јула 2007. године на основу приоритетног уверења број ..... за класу 5 и од дана подношења пријаве 10. децембра 2007. године за

класу..., за знак А. Е. који се односи на робу, односно услуге наведене у овој исправи, из класА ..., .... и ..... При томе, оспорено решење нема образложење нити означава јасно и прецизно доказе из којих је заснована одлука која се тужбом оспорава, тј. због чега се за робу класе .... признаје индивидуални жиг од дана подношења пријаве (10. децембар 2007. године), а не од дана како је то тужилац захтевао (4. јули 2007. године). Наиме, како оспорено решење не садржи разлоге који би упућивали на решење како је донето у диспозитиву то је решење захваћено битном повредом правила поступка које у поновном поступку је потребно отклонити, несумњиво утврдити чињенично стање, а затим правилном применом прописа донети на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога Управни суд је применом одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ" број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде, при чему је орган у поновном поступку везан примедбама суда у погледу поступка у смислу одредбе члана 61. истог Закона.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 2. јуна 2011.године, 10 У. 11840/10 (2009)**

**Записничар**

**Председник већа-судија**

**Мирјана Савић,с.р.**

**Томислав Медвед,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ОИ