



Република Србија
УПРАВНИ СУД
3 У 18044/10
21.09.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јелене Тишма-Јовановић и Биљане Тамбурковски Баковић, чланова већа, са судијским помоћником Светланом Живановић, као записничарем, одлучујући по тужби тужиоца А. С. из Б., Улица ... , кога заступа Ј. С., адвокат из Б.- З., Улица ... , против туженог Комисије за хартије од вредности Републике Србије, у правној ствари ћутања управе, у нејавној седници већа одржаној дана 21.09.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА и НАЛАЖЕ** туженом органу Комисији за хартије од вредности Републике Србије да у року од 30 дана од дана пријема ове пресуде одлучи по захтеву тужиоца за издавање дозволе за обављање послова инвестиционог саветника поднетог дана ... године.

II **ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова управног спора, као неоснован.

Образложење

Тужилац А. С. из Б., поднео је преко пуномоћника, тужбу Управном суду против тужене Комисије за хартију од вредности Републике Србије. У тужби наводи да је туженом поднео захтев за давање дозволе за обављање послова инвестиционог саветника дана ... године, у складу са чланом 128. став 4. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената и са одредбом члана 50. Правилника о стицању звања и добијању дозволе за обављање послова брокера, инвестиционог саветника и портфолио менаџера. Како Комисија за хартију од вредности није донела никакав управни акт по захтеву тужиоца у законском року од 60 дана, тужилац је дана ... године, у складу са чланом 19. став 2. Закона о

управним споровима, поднео туженој накнадни захтев за доношење одговарајућег управног акта по којем тужени није одлучио и стога предлаже да се тужба уважи и наложи туженој да донесе решење по захтеву тужиоца од ... године.

Тужени орган је у одговору на тужбу истакао да је неспорно да је тужилац свој захтев поднео ... године, у складу са чланом 128. став 4. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената и чланом 50. Правилника о стицању звања и добијању дозволе за обављање послова брокера, инвестиционог саветника и портфолио менаџера. Увидом у документацију достављену уз захтев, тужени је утврдио да тужилац нема радно искуство на пословима са хартијама од вредности са високом школском спремом у трајању од 3 године. За издавање тражене дозволе за инвестиционог саветника неопходно је испуњење прописаних услова кумулативно, те како тужилац, по мишљењу туженог, није испунио те услове, тужена је дана ... године, дописом обавестила тужиоца о разлозима због којих није у могућности да позитивно реши његов захтев, сматрајући да је доношење негативног акта противно правној природи тог акта и неосновано због тога што тужена сматра да чинице које тужилац тражи да буду уверењем (дозволом) потврђене, не стоје, па би било који акт представљао негативно уверење, те без обзира на форму тог акта, исто уверење (дозвола) - није управни акт. Стога тужени предлаже да суд тужбу одбије као неосновану и тужиоца обавезе да туженом органу накнади трошкове спора по Адвокатској тарифи.

Решавајући овај спор у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), без одржавања усмене јавне расправе, будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђење чињеничног стања, оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), прописано је да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тога рока може поднети тужбу

због недоношења захтеваног акта.

Из тужбе и доказа приложених уз тужбу, произилази да је тужилац, у складу са одредбом члана 128. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, дана ... године, поднео туженом органу захтев за добијање дозволе за обављање послова инвестиционог саветника, те како тужени није одлучио у законском року по његовом захтеву, тужилац је дана ... године, доставио туженој накнадни захтев, по којем тужени, такође, није одлучио.

Одредбом члана 128. став 1. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената ("Службени гласник РС" бр.47/06), прописано је да послове брокера, инвестиционог саветника и портфолио менаџера могу обављати само физичка лица која имају дозволу за обављање тих послова; ставом 2. истог члана закона, прописано је да Комисија утврђује програм, организује наставу и полагање испита за стицање звања брокера, инвестиционог саветника и портфолио менаџера, издаје сертификат о стицању наведених звања, даје дозволу за обављање тих послова и води регистар ових лица, а ставом 3. истог члана закона прописано је да дозволу за обављање послова брокера Комисија даје ако подносилац захтева за добијање те дозволе, испуњава услове прописане тим законом. Одредбом члана 225. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, прописано је да Комисија у решавању у управним стварима сходно примењује одредбе Закона о општем управном поступку, осим ако тим законом није другачије одређено. По оцени суда, одлучивање о захтеву тужиоца за добијање дозволе за обављање послова инвестиционог саветника у смислу одредбе члана 128. Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената, представља решавање у управној ствари, па је тужени дужан да одлучи о захтеву тужиоца поднетом дана ... године, тако што ће донети управни акт који у свему садржи елементе прописане одредбама Закона о општем управном поступку.

Како тужени орган у законом прописаном року, није одлучио по захтеву тужиоца, Управни суд је нашао да је тужба основана и одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 44. у вези члана 19. Закона о управним споровима.

Суд је имао у виду да је тужени у вези поднетог захтева тужиоца, актом број ... од ... године, обавестио тужиоца о разлозима недоношења Решења о давању

дозволе за обављање послова инвестиционог саветника, па налази да овај акт, обзиром на напред наведене одредбе Закона о тржишту хартија од вредности и других финансијских инструмената не може туженог ослободити од обавезе решавања и доношења управног акта по захтеву тужиоца, будући да се ради о захтеву стављеном у управној ствари која је регулисана напред наведеним Законом, као и подзаконским актима донетим сагласно одредбама тог Закона, а којима су, између осталог, ближе и детаљно регулисани услови, поступак и давање захтеване дозволе.

Суд је, такође ценио и навод одговора на тужбу туженог према којем издавање негативног уверења, због одсуства једног од прописаних услова не одговара правној природи захтеваног акта, па налази да се овакво схватање туженог не може прихватити као правилно. Ово са разлога јер тужилац од туженог тражи доношење управног акта о поднетом захтеву, а у зависности од правне природе акта по захтеву тужиоца, тужилац ће имати или дозволу или право на подношење правног средства ако овим не буде задовољан.

Како је тужба тужиоца уважена, с обзиром на успех туженог органа у овом спору, то је његов захтев за накнаду трошкова управног спора, применом одредби чл. 66. - 67. Закона о управним споровима, уз сходну примену одредбе чл. 149. ст. 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.125/04 и 111/09) одбијен као неоснован, и одлучено као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.09.2011. године, 3 У 18044/10

Записничар
Светлана Живановић,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО