



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
19 У.21324/10  
15.12.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Предузећа "С. Е." д.о.о. из М., Улица ... бр. ..., које заступа пуномоћник Д. С., адвокат из М., Улица .... бр. ..., против закључка Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права, број ... од 23.03.2010. године, чији је следбеник Републичка комисија за заштиту права, у поступцима јавних набавки, у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа одржаној дана 15.12.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

## Образложење

Оспореним закључком одбачено је изјашњење о наставку поступка заштите права, које је поднео понуђач "С. Е." д.о.о. из М., као подносилац захтева (овде тужилац) у отвореном поступку за јавну набавку добара – набавка комуналне надградње, фекалне цистерне за аутоподизач – 14 комада, ЈН бр. О.П. 4....., наручиоца ЈКП "Г. ч." из Б., као неблаговремено.

У тужби поднетој овом суду 27.04.2010. године, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа истичући да је тужени орган оспореним закључком учинио битну повреду правила поступка, јер је диспозитив противуречан разлозима из образложења, као и доказима које је тужени орган извео приликом доношења закључка, а нарочито што није надлежан по Закону о јавним набавкама да

такав закључак донесе. Наводи да је тужени орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, јер није утврдио чињеницу када је понуђач сазнао да ли је наручилац усвојио захтев или је захтев одбио, јер за решење из члана 111. став 1. Закона о јавним набавкама не постоји рок, већ само за образложење решења, тако да понуђач никако није могао знати да ли је његов захтев за заштиту права усвојен или одбијен, при чему тврди да тужени орган није донео закључак из става 4. члана 112. наведеног Закона, већ је закључак донео као ненадлежни орган. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног закључка и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета нашао:

Тужба је неоснована.

Из образложења оспореног закључка и списка предмета произлази да је тужилац 17.02.2010. године, поднео захтев за заштиту права, којим је подносилац захтева – тужилац оспорио законитост наведеног поступка јавне набавке, те да је по наведеном захтеву тужиоца наручилац донео решење бр.... од 01.03.2010. године, којим је наведени захтев одбио као неоснован, а које решење је тужилац примио 02.03.2010. године. Тужилац је прво писмено изјашњење о наставку поступка о заштити права пред туженим органом поднео 04.03.2010. године. Са наведеног, наручилац није у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, рачунајући од 17.02.2010. године донео и доставио подносиоцу захтева решење о поднетом захтеву за заштиту права, јер је наручилац своје решење донео тек дана 01.03.2010. године, дакле после истека рока прописаног одредбом члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", број 116/08), према којој је требало да исто и донесе и достави подносиоцу захтева закључно са 27.02.2010. године. Код наведеног, одредба члана 112. став 1. Закона о јавним набавкама није релевантна за оцену благовремености поднетог изјашњења о наставку поступка заштите права пред комисијом, јер се заштита из

наведене одредбе Закона врши искључиво у ситуацији када је наручилац у складу са својом обавезом из члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама донео и доставио подносиоцу захтева решење о поднетом захтеву у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права. Стога је, а сагласно одредби члана 111. став 4. Закона о јавним набавкама, којом је прописано да када наручилац у року од 10 дана од дана када је примио уредан захтев за заштиту права не достави подносиоцу захтева решење донето по захтеву, подносилац захтева може наставити поступак заштите права тако што ће у року од наредна три дана непосредно комисији доставити писмено изјашњење о чему је истовремено дужан да обавести и наручиоца, с тим да крајњи рок за подношење изјашњења, дакле, укупно износи 13 дана од дана када је наручилац примио уредан захтев за заштиту права, и по налажењу овог суда, правилно закључком туженог органа изјашњење тужиоца од 04.03.2010. године одбачено, као неблагоприятно. Ово јер је тужени орган 17.02.2010. године примио уредан захтев за заштиту права тужиоца, те је дана 27.02.2010. године, почео да тече рок у којем је подносилац захтева могао да се изјасни о наставку поступка, сходно цитираној одредби Закона, па је последњи дан рока за подношење писменог изјашњења био 02.03.2010. године, због чега је изјашњење тужиоца од 04.03.2010. године, неблагоприятно.

Суд је ценио све наводе тужбе за које је, са изнетих разлога, нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног закључка. За навод тужбе да је оспорени закључак донео ненадлежни орган овај суд налази да је неоснован, јер је одлуку донела Комисије за заштиту права, Управе за јавне набавке Републике Србије 23.03.2010. године, сагласно надлежностима те Комисије из члана 117. Закона о јавним набавкама, с тим што је након доношења оспореног закључка Народна скупштина Републике Србије, у складу са чланом 102. наведеног Закона донела Одлуку о избору председника и чланова Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, РС број 28 од 12.10.2010. године.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 15.12.2011. године, 19 У.21324/10**

**Весна Карановић,с.р.**

**Гордана Цакула,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ио**