



Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 Уж 38/2021
15.10.2021. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Тамаре Брешковић Станишљевић и Зоране Брајовић, чланова већа, са судским саветником Иваном Ивановић, као записничарем, решавајући о жалби жалиоца Партије уједињених пензионера Србије, Београд, Топличин венац 11, поднетој преко овлашћеног лица за заступање А.А. из ..., ..., због ћутања Изборне комисије општине Неготин, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној 15.10.2021. године, у 11:15 часова, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац жалбе је Управном суду дана 13.10.2021. године у 13:50 часова електронском поштом доставио електронски документ – жалбу, изјављену због ћутања Изборне комисије општине Неготин на поднети приговор да се изврши увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих. Наведени електронски документ – жалба нема квалификованог електронског потписа, а жалилац је истим документом уједно обавестио суд да су достављена документа истог дана послата и брзом поштом. Дана 13.10.2021. године жалилац је препорученом пошиљком на рецепис РХ ... RS у ... часова послао Управном суду предметну жалбу због ћутања Изборне комисије општине Неготин и приговор због ћутања Изборне комисије општине Неготин на поднето овлашћење да се изврши увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих, а који документи су у Управном суду примљени дана 14.10.2021. године у 8:49 часова. У жалби је навео да је повереник А.А., подносилац изборне листе Партија уједињених пензионера Србије – Милан Кркобабић, дана 08.10.2021. године, у складу са чланом 26. став 4. Закона о локалним изборима, овластио Б.Б. да изврши увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих. Дана 11.10.2021. године овлашћено лице А.А. поднео је приговор Изборној комисији општине Неготин због ћутања ОИК Неготин на поднето овлашћење да се изврши увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих. Међутим,

ОИК Неготин није дао одговор. Жалилац даље у жалби цитира одредбе члана 64. и 65. Закона о општем управном поступку и указује да се пружањем информација од стране органа управе или ОИК Неготин, суштински, они обавештавају, упозоравају или саветују заинтересована лица у вези са њиховим правима или обавезама, начином остваривања тих права и обавеза, роковима, процедурама, прописима и сличним чињеницама, те да пружене информације служе лакшем остваривању поступака, али и ефикаснијем и потпунијем остваривању права, обавеза и интереса грађана и других субјеката. Сматра да су оваквим поступањем ОИК Неготин прекршена прокламована начела Закона о општем управном поступку попут начела заштите права странака и остваривања јавног интереса, које је прописано у члану 7, затим начела помоћи странци прописаног у члану 8. тачка 1, 2. и 3., као и начело делотворности и економичности поступка прописаног у члану 9. тачка 1. и тачка 2, те начелу приступа информацијама и заштити података прописаног у члану 15. тачка 1. ЗУП-а и учињене су битне повреде ЗУП-а из члана 2. тачка 1, члана 16. тачка 1, члана 17, члана 27, члана 28. тачка 1, члана 58. тачка 1, члана 64. тачка 1, 4, 5. и 8, члана 65. тачка 1. и 2, члана 66, 67, 75. и 77. Наводи да, супротно Закону о локалним изборима и важећем Закону о општем управном поступку, ОИК Неготин није обезбедила могућност странкама да током викенда предају писмена која су везана за рок, нити је обезбедила овлашћено лице за пријем писмена током викенда. Током спровођења избора када су рокови лимитирани у сатима, када постоји опасност да се прекораче ти сати, када наступа преклузија прекорачењем рокова, не обезбеди овлашћено лице за пријем писмена или могућност слања писмена електронским путем је крајње неозбиљно у овако озбиљном изборном процесу. Такође, није обезбеђена могућност комуникације електронским путем, што је супротно свим начелима и наведеним одредбама Закона о општем управном поступку, чиме се врши правно насиље над осталим учесницима у изборном поступку. Овакви пропусти (намерни или ненамерни) заједно са осталим пропустима током предизборне и изборне кампање, не дају легитимитет овим изборима, због чега их треба поништити. Због свега наведеног, захтева да се жалиоцу што пре обезбеди увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих.

У поступку претходног испитивања жалбе, Управни суд је нашао да је жалба због ћутања управе недозвољена.

Одредбом члана 52. став 3. Устава Републике Србије, прописано је да изборно право ужива правну заштиту у складу са законом.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, број 129/07...68/20) прописано је да ће изборна комисија донети решење у року од 48 часова од пријема приговора и доставити га подносиоцу приговора.

Одредбом члана 54. Закона о локалним изборима прописано је да се против решења изборне комисије, може изјавити жалба Управном суду у року од 24 часа од достављања решења (став 1). У поступку заштите изборног права суд сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима (став 3). Одлука по жалби донеће се најкасније у року од 48 часова од дана пријема жалбе са списима (став 4). Одлука донета у поступку по жалби је правноснажна и против ње се

не могу поднети захтев за ванредно преиспитивање судске одлуке, нити захтев за понављање поступка, предвиђени Законом о управним споровима (став 5).

Према правном ставу Управног суда, утврђеном на 58. седници свих судија Управног суда, одржаној дана 29.02.2016. године жалба Управном суду у поступку заштите изборног права због ћутања управе изборне комисије по поднетом приговору, није дозвољена.

По оцени Управног суда, из наведених одредаба изборних прописа, а имајући у виду да је жалба прописана као посебно правно средство изборним прописима и како суд у поступку заштите изборног права, сходно примењује одредбе Закона о управним споровима (дакле примењује само оне одредбе Закона о управним споровима, и у оној мери, које одговарају правној природи изборног поступка и заштите изборног права), произлази да нису испуњени услови за сходну примену одредаба Закона о општем управном поступку, које се односе на судску заштиту изборног права у управном спору због ћутања управа, па ни оних одредаба на које се жалилац позива у жалби.

Са изнетих разлога суд је имајући у виду напред цитиране одредбе закона и правни став утврђен на 58. Седници свих судија Управног суда, нашао да жалба за заштиту изборног права, изјављена због ћутања Општинске изборне комисије Неготин по поднетом приговору није дозвољена. Ово због тога што, како је то и претходно наведено, одредбе Закона о управним споровима, којима је прописана судска заштита у управном спору по тужби због ћутања управе, не одговарају правној природи изборног поступка и заштити изборног права.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 1. и 2. Закона о управним споровима, који се сходно примењује на основу члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, одлучено је као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.10.2021. године у 11:15 часова, 14 Уж 38/2021

Записничар
Ивана Ивановић,с.р.

Председник већа- судија
Мира Стевић Капус,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ОИ/ОИ