



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
7 У 20782/10  
20.10.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ЗЗИГБ, Улица ... , поднетој против решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања Републике Србије, број ... од ... године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 20.10.2011. године донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове, Сектор за спровођење планова и припрему за грађење ГУ града Б, ..... број ..... од ..... године. Наведеним првостепеним решењем одбијен је захтев тужиоца за оглашавање ништавим решења, ..број ... од ... године, којим је Предузећу за трговину, грађевинарство и услуге "ЕВР" ДОО, из Б, Улица ..., одобрена изградња стамбеног објекта спратности ...+..., на грађевинској парцели ..., у блоку ..., у НБ, формираној од катастарске парцеле број ... КО НБ.

У тужби поднетој овом суду тужилац оспорава законитост решења

туженог органа. Наводи да је према акту Секретаријата за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију – Одељења за доделу грађевинског земљишта, ... број ... од ... године, тужилац и даље носилац права коришћења грађевинског земљишта које му је дато на коришћење решењем о додели земљишта СО НБ ... од ... године и то земљиште му, у време надлежности Извршног одбора СГ Б и СГ Б, према наводима Секретаријата није одузето. Даље наводи да се грађевинска парцела број ..., коју чини кат.парц. бр. КО НБ, која је решењем Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове ГУ града Б – Сектор за спровођење планова и припрему за грађење, ... број ... од ... године, уступљена ради изградње Предузећу за трговину, грађевинарство и услуге "ЕВР" ДОО, налази на делу кат.парц. из обнове премера број ... КО НБ (...) из решења СО НБ о додели земљишта тужиоцу број .... од ... године. Такође, тужилац наводи да тужени орган није узео у обзир жалбене наводе тужиоца да се из Уверења Републичког геодетског завода о идентификацији парцеле, број ... од ... године, може утврдити да се кат.парц. број ... састоји од делова грунтовних парцела КО Б део ..., део ..., део ... и део ..., на којима је тужилац решио имовинско правне односе. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из списка предмета произлази да је првостепени орган поступајући о захтеву тужиоца од 25.08.2006. године, за оглашавања ништавим решења првостепеног

органа од ... године одбио захтев тужиоца, јер је оценио да нису испуњени услови из одредбе члана 257. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01), за оглашавање ништавим решења од ... године, с обзиром да је подносилац захтева за издавање одобрења за изградњу имао валидну документацију прописану чланом 91. Закона о планирању и изградњи, за издавање одобрења за изградњу.

Правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца дајући за своју одлуку довољне и на закону засноване разлоге које прихвата и овај суд, уз правилну оцену наводи жалбе тужиоца сагласно одредби члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01).

Ово из разлога што из списка предмета произлази да је тужилац првостепеном органу поднео захтев за оглашавање ништавим решења Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове ГУ града Б – Сектор за спровођење планова и припрему за грађење ... број ... године, у смислу члана 257. и 258. Закона о општем управном поступку, при чему тужилац у поднетом захтеву није навео разлоге због којих тражи оглашавање решење ништавим, па је, по оцени суда, правилно тужени орган одлучио када је одбио жалбу тужиоца. Наиме, у проведеном поступку утврђено да је предузеће "ЕВР" ДОО, уз захтев за издавање грађевинске дозволе, у моменту подношења захтева имало валидну документацију прописану одредбом члана 91. Закона о планирању и изградњи, због чега је, по оцени суда, правилно тужени орган оценио да је жалба тужиоца неоснована и да нема основа за оглашавање ништавим решења, ... број ... од ... године, на основу члана 257. Закона о општем управном поступку.

Суд је ценио тужбене наводе, али налази да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер се њима не указује на погрешну примену члана 257. Закона о општем управном поступку, нити тужилац уз тужбу прилаже доказе који доводе у сумњу законитост оспореног решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2.

Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 20.10.2011. године, 7 У 20782/10

**Записничар**  
**Вера Маринковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Душанка Марјановић,с.р.**

ЈК-2011

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић