



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У 21147/10
24.11.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма – Јовановић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латиновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца С.- С. Е. д.о.о. Б., Улица ... , против решења Комисије за заштиту права Управе за јавне набавке Републике Србије бр. ... од ... године, у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа одржаној дана 24.11.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним решењем, донетим по жалби тужиоца, потврђен је закључак наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове републичких органа бр. ... од ... године, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца С.- С. Е. д.о.о. Б., овде тужиоца, поднет у отвореном поступку јавне набавке софтверског решења за заштиту интернет презентација државних органа, број јавне набавке ... , јер је неблаговремено поднет.

Тужилац је дана ... године Управном суду поднео тужбу у којој је навео да је наручилац јавне набавке након спроведеног поступка донео одлуку од ... године, којом је одбијена његова понуда, а у наведеној одлуци није било дато никакво упутство о правном средству. Стога је тужилац у року од 8 дана од дана достављања наведене одлуке упутио захтев туженој Управи за допуну наведене одлуке, сходно одредби члана

200. став 5. Закона о општем управном поступку. Актом од ... године тужена Управа је обавестила тужиоца које правно средство и у ком року је могуће поднети против првостепене одлуке, те је тужилац у року од 8 дана од дана пријема наведеног акта поднео захтев за заштиту права понуђача, који је незаконито одбачен. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је, по оцени суда, поступио тужени орган када је потврдио закључак наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове републичких органа од ... године у складу са одредбом члана 107. став 4. и члана 30. став 3. тачка 2. Закона о јавним набавкама и члана 4. став 1. тачка 21. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки, за коју одлуку је дао разлоге које као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд.

Одредбом члана 107. став 4. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 116/08) је прописано да после доношења одлуке наручиоца рок за подношење захтева за заштиту права је 8 дана од дана пријема одлуке. У члану 30. став 3. тачка 2. истог Закона је прописано да конкурсна документација садржи упутство понуђачима како да сачине понуду, а у члану 4. став 1. тачка 21. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", број 50/09) је прописано да упутство понуђачима како да сачине понуду садржи, поред осталог, обавештење о начину и року подношења захтева за заштиту права понуђача и навођење броја жиро рачуна на који је подносилац захтева приликом подношења захтев дужан да уплати таксу одређену законом.

Из списка предмета произлази да је Управа за заједничке послове републичких органа спровела отворени поступак јавне набавке, чији је предмет набавка софтверског решења за заштиту интернет презентација државних органа, у складу са Одлуком о покретању поступка од ... године, на основу јавног позива објављеног у "Службеном гласнику РС" бр. 71/09 од ... године. Након спроведеног поступка донета је

Одлука о избору најповољније понуде бр. ... од ... године, којом је изабрана као најповољнија понуда понуђача С. Е. д.о.о. Б., а одбијене понуде понуђача С. д.о.о. Б. и понуда тужиоца. Наведена одлука понуђача достављена је тужиоцу дана ... године, што се из списка неспорно утврђује. Поднеском од ... године тужилац је тражио допуну наведене Одлуке јер иста није садржала никакво упутство о правном средству, па је наручилац јавне набавке актом од ... године обавестио тужиоца које правно средство и у ком року се може поднети против првостепене одлуке. Из списка даље произлази да је тужилац поднео захтев за заштиту права понуђача дана ... године, који је закључком првостепеног органа од ... године одбачен, јер је поднет по истеку рока прописаног у члану 107. став 4. Закона о јавним набавкама.

Суд је оценио као неосноване наводе тужиоца да је његов захтев за заштиту права поднет благовремено. Ово стога што се из списка предмета несумњиво утврђује да је Одлука о избору најповољније понуде од ... године тужиоцу достављена ... године, а захтев за заштиту права је поднео ... године, па и по оцени овог суда, захтев је неблаговремено поднет.

По оцени суда, неосновано се у тужби наводи и да рок за подношење захтева требало је рачунати од ... године, када је примио обавештење Управе о праву и року у коме може поднети правно средство, у складу са чланом 200. став 5. Закона о општем управном поступку. Ово стога што је питање поуке о правном леку уређено цитираним одредбама Закона о јавним набавкама и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки, а из конкурсне документације бр. ... се види да је на страни 8. наручилац дао понуђачима упутство о заштити права, тј. да у року од 8 дана од дана пријема одлуке, могу поднети захтев за заштиту права наручиоцу. Како је у складу са наведеном одредбом Правилника уређено питање поуке о правном леку, то и по оцени овог суда, у конкретном случају се не примењују одредбе Закона о општем управном поступку, сходно одредби члана 105. став 5. Закона о јавним набавкама, којом је прописано да на питања поступка заштите права која нису уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак.

Оцењени су и остали наводи тужиоца, али суд налази да исти не доводе у сумњу законитост оспореног решења.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет

спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 24.11.2011. године, 5 У 21147/10

Записничар
Вукица Латинковић, с.р.

Председник већа – судија
Живана Ђукановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО-2011