



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-3 У. 21237/10
Дана 21. октобра 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље К. Ђ. из В., Улице, коју заступа др Е. В., адвокат из Н. С., Улица, ради поништаја решења тужене НАЦИОНАЛНЕ СЛУЖБЕ ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, број ... од ... године, у предмету новчане накнаде, у нејавној седници већа одржаној дана 21. октобра 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Националне службе за запошљавање Републике Србије, број ... од ... године и ПРЕДМЕТ ВРАЋА туженом органу на поновни поступак.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље изјављена на решење Филијале Н.С., број ... од ... године, којим је, ставом 1. диспозитива, тужиљи признато право на новчану накнаду у трајању од ... месеци, почев од ... године, ставом 2. диспозитива, новчана накнада утврђена у месечном износу, у висини од ... минималне зараде утврђене у складу са прописима о раду, умањена за износ доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање, ставом 3. диспозитива одређено да новчана накнада не може бити виша од 160%,

нити нижа од 80% минималне зараде утврђене у складу са прописима о раду за месец у коме се врши исплата новчане накнаде, ставом 4. одређено да за време исплате новчане накнаде тужила има право на пензијско и инвалидско и на здравствено осигурање, на основицу коју чини новчана накнада из става 2. диспозитива првостепеног решења, ставом 5. диспозитива одређено да је тужила дужна да обавести Филијалу Н. С. о свакој промени која утиче на стицање, остваривање или престанак права на новчану накнаду, најкасније у року од пет дана од дана настанка промене, док је ставом 6. одређено да у случају неосноване исплате новчане накнаде, исплатилац има право да потраује повраћај исте у складу са законом.

У тужби поднетој Управном суду дана 23. априла 2010. године, тужила оспорава законитост решења туженог органа, због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је тужени потребне податке о стажу осигурања у Х. тражио од погрешног органа, истичући да такве евиденције у Х. води Х. завод за мировинско осигурање, а не Х. завод за запошљавање. Указује да је тужила лично прибавила од Х. завода за мировинско осигурање потврду од ... године о свом радном стажу у Републици Х., коју је приложила уз тужбу и да подаци из наведене потврде одговарају подацима уписаним у радну књижицу. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да је тужба основана.

Тужени орган је утврдио да је тужили радни однос престао дана ... године, на основу члана 179. став 1. тачка 9. Закона о раду, да је иста дана ... године поднела захтев првостепеном органу за признавање права на новчану накнаду, да има стаж осигурања за остваривање права на новчану накнаду остварен у Републици Србији од ... година, ... месеци и ... дана, према дубликату радне књижице издатом у В., да је према радној књижици рег. бр. ... издатој ... године у К. тужила била у радном односу у Републици Х. у периоду од ... године до ... године, од ... године до ... године и од ... године до ... године, да је због уписаног стажа у радној књижици два пута тражена од надлежног органа у Републици Х. потврда да ли се тај стаж признаје као навршен у тој Републици, те да актима Х. завода за запошљавање КЛАСА:... , УРБРОЈ:... од ... године и КЛАСА:... , УРБРОЈ:... од ... године није потврђен као навршен стаж у Републици Х. који је уписан у радну књижицу тужиле. Тужила је рођена ...године. На основу ових чињеница тужени је одбио жалбу тужиле,

закључујући да је првостепено решење правилно и на закону засновано.

По оцени Управног суда, закључак туженог о оствареном стажу осигурања у Републици Х. се за сада не може прихватити, из разлога што је провера стажа осигурања за тужиљу у Републици Х. вршена преко ненадлежног органа-Х. завода за запошљавање, уместо преко надлежног органа- Х.завода за мировинско осигурање, с обзиром да се подаци о пензијском стажу осигураника воде у његовој матичној евиденцији. Зато се акти Х. завода за запошљавање не могу прихватити као ваљан доказ о стажу осигурања тужиље оствареном у Републици Х.. Стога разлози из оспореног решења не упућују на одлуку у диспозитиву, чиме је учињена повреда одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01).

У поновном поступку потребно је отклонити наведену повреду правила поступка, те на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања, донети правилно и на закону засновано решење.

С обзиром да је оспорено решење поништено због повреде правила поступка, то је суд решавао без одржавања усмене расправе, у складу са одредбом члана 33. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09).

На основу изнетих разлога, ценећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље, Управни суд је одлучио као у диспозитиву, применом одредби чланова 40. став 2. и 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), с тим што је тужени орган везан правним схватањем суда, као и премедбама суда у погледу поступка, а према одредби члана 69. став 2. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 21. октобра 2011. године, III-3 У. 21237/10

Записничар
Наташа Малинић,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић