



Република Србија
УПРАВНИ СУД
2 У. 13372/10 (2009)
29.06.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ВТ из Н.,..., бр....., против туженог Министарства финансија Републике Србије-Пореске управе-Регионалног центра Н., ради поништаја решења број ... од ...године, у предмету рефундације плаћеног ПДВ-а, у нејавној седници већа одржаној дана 29.06.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије-Пореске управе-Регионалног центра Н., број: ... од ... године.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Министарства финансија Републике Србије-Пореске управе- филијале Ниш број: ... од ... године, којим се, тужиоцу, као пореском обвезнику, одобрава рефундација плаћеног ПДВ-а, по основу 56а. Закона о порезу на додату вредност у износу од... динара, с тим да жалба не одлаже извршење решења.

У тужби којом оспорава законитост решења туженог органа, поднетој Врховном суду Србије дана 28.11.2009.године и заведеној под бројем У.8321/09, тужилац наводи да је оспорено решење донето на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, будући да је као одлучну чињеницу утврдио да у време закључења

уговора о куповини непокретности његова мајка није живела на истој адреси са њим. Истиче да се из анекса уговора о раду у време закључења уговора о куповини непокретности у изградњи од 10.06.2009.године види да је она радила и живела на истој адреси. Како је распоређена према потреби службе у експозитур КБ у П дана ... године, то је формалну одјаву пребивалишта извршила дана 27.06.2009.године, због тога што је распоређена по потреби службе у Н. Указује да се може закључити да је постојала заједница живота тужиоца и његове мајке и да је живела у Н. у време закључења уговора о купородаји непокретности на основу трошка путовања које је наплатила код КБ у Н. Са изнетог сматра да је на основу погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешно примењена одредба чл. 56а, ст. 1. Закона о порезу на додату вредност, због чега предлаже да се тужба уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу, остаје при разлозима датим у оспореном решењу, са предлогом да се тужба одбије као неоснована.

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних судова 01.01.2010.године на основу чл.77.став. 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“,бр.111/09) и члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 и 104/09).

По оцени навода тужбе, навода одговора на тужбу и целокупних списа предмета, Управни суд је нашао:

-Тужба је основана.

Према образложењу оспореног решења, првостепени орган је правилно утврдио да тужилац испуњава законом прописане услове за одобрење рефундације плаћеног ПДВ-а у износу од ... динара, за промет предметног стана до ... м², док за преосталу површину до ... , на име чланова његовог породичног домаћинства нису испуњени законски услови, будући да је у току поступка утврђено да његова мајка, СТ на дан овере уговора није имала исто пребивалиште са тужиоцем као купцем стана. Наиме, један од прописаних услова за рефундацију плаћеног ПДВ по основу куповине првог стана за члана домаћинства је да са купцем првог стана има исто пребивалиште, при чему се место пребивалишта доказује пријавом пребивалишта и податком из личне карте који документи се издају у складу са

Законом о личној карти и Законом о пребивалишту и боравишту грађана, којима је уређен поступак пријаве грађана на одређено место пребивалишта, а тиме престављају релевантан доказ о тој чињеници. Како је из личне карте на име СТ издате од СУП-а Н, утврђено да је промена њеног пребивалишта са адресе у П, Улица ... на адресу у Н, Улица ... извршена дана ... године, то је тужени орган закључио да у време закључења уговора дана 11.06.2009.године тужилац и његова мајка нису имали исто пребивалиште, због чега нису испуњени услови прописани чл.56а. Закона о порезу на додату вредност за рефундацију плаћеној ПДВ-а и за члана домаћинства подносиоца захтева.

Овакав закључак туженог органа не може се прихватити као правилан, с обзиром да је одредбом чл.56а. Закона о порезу на додату вредност („Службени гласник РС“,бр.84/04 и 61/07), између осталог, прописано да се право на рефундацију ПДВ-а из ст.1. тог члана може остварити за стан чија површина за купца првог стана износи до 40м², а за чланове његовог породичног домаћинства до 15м² по сваком члану који није имао у својини, односно сусвојини стан на територији Републике Србије у периоду из става 2. тачка 1. тог члана (став III), као и да се породичним домаћинством купца првог стана, у смислу ст.3. тог члана сматра заједница живота, привређивања и трошења прихода купца првог стана, његовог супружника, купчеве деце, купчевих усвојеника, деце његовог супружника, усвојеника његовог супружника, купчевих родитеља, његових усвојитеља, родитеља његовог супружника, усвојитеља купчевог супружника, са истим пребивалиштем као купац првог стана (став V).

Имајући у виду цитирану одредбу закона, суд налази да се питање члана породичног домаћинства мора утврђивати у сваком појединачном случају на основу извођења доказа од стране управних органа да ли постоји заједница живота, привређивања и трошења прихода са купцем првог стана, што се не може вршити само на основу података из личне карте о месту пребивалишта, већ другим доказима који стоје на располагању органа управе, и странкама у поступку у којем се утврђује постојање или не постојање пореске обавезе, при чему се сваки доказ за себе и у заједници са осталим доказима цени да би се утврдило постојање овог услова.

Заједница живота, привређивања и трошења прихода чланова породичног домаћинства не може се утврђивати на основу адресе пребивалишта унете у личној карти,

већ извођењем доказа у проведеном управном поступку, након чега управни орган процењује да ли има услова да се рефундира плаћени ПДВ на име члана породичног домаћинства за вишак од 15м², за први пут купљени стан.

Са изнетих разлога, Управни суд је тужбу уважио и поништио оспорено решење, а у поновном поступку управни органи су у обавези да у складу са изнетим ставом суда изведу доказни поступак у којем ће утврдити да ли су тужилац и његова мајка имали заједницу живота, привређивање и трошење прихода и да ли тужиочева мајка испуњава услове да јој се призна статус члана породичног домаћинства у смислу рефундације плаћеног ПДВ-а за више квадрата за први пут купљени стан, након чега ће донети ново на закону засновано решење и дати разлоге који упућују на одлуку каква је донета.

Са изнетог, како је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, на основу чл.41.став 2. у вези чл.38. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“,бр.46/96), који се примењује на основу чл.77.став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“,бр.111/09), одлучено је као у диспозитиву, с тим што су примедбе суда изнете у овој пресуди обавезне за тужени орган у складу са чл.61. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 29.06.2010. године, 2 У. 13372/10 (2009)

Записничар
Татјана Попара,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП-2011