



Република Србија
УПРАВНИ СУД
23 У. 24459/10
17.02.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Стева Ђурановића и Мирјане Аранђеловић, чланова већа, са саветником суда Миром Стевић Капус, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби О.у.а.т.п.ла и ствари Т.Ч. Б., Улица ..., чији је пуномоћник Б.Б. адвокат из Б., Улица ..., против Републичке агенције за телекомуникације Републике Србије, ради поништаја решења број ... донетог ... године, у предмету накнаде за коришћење радио фреквенције, у нејавној седници већа одржаној дана 17.02.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Републичке агенције за телекомуникације Републике Србије, број ... донетог ... године.

Образложење

Оспореним решењем тужиоцу је утврђена висина годишње накнаде за коришћење радио фреквенције за радио станицу за ... годину и то: 1. за период од ... године до ... године у износу од ... динара и 2. за период од ... до ... године у износу од ... динара, што укупно за период из тачке 1. и 2. износи ... динара. Ставом 2. диспозитива одређено је да је утврђени износ накнаде из става 1. тачка 3. ималац дозволе за радио станицу, овде тужилац, дужан да уплати у року од 15 дана од дана достављања решења, на рачун Републичке агенције за телекомуникације. Ставом 3. диспозитива одређено је да неплаћање, односно неблаговремено плаћање утврђеног износа накнаде из става 1. тачка 3., има за последицу покретање поступка одузимања дозволе за радио станицу, обрачунавање законом прописане

камате, као и покретање поступка извршења судским путем.

У тужби поднетој Управном суду, препорученом поштом дана 08.07.2010. године, тужилац је преко пуномоћника оспорио правилност и законитост решења туженог органа због битних повреда правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и неправилне примене материјалног права. У тужби наводи да се примена критеријума за утврђивање годишње накнаде за коришћење радио фреквенције не може проверити, да се из оспореног решења не може видети како су и на основу чега примењени критеријуми, на основу чега је утврђена основица у износу од ... динара, који је степен развијености примењен, на који број радио станица је доносилац решења обрачунао коефицијент и који број радио мрежа је утврђен приликом доношења оспореног решења. Сматра да је оспорено решење донето од стране ненадлежног органа, тј. Управног одбора туженог који сходно Статуту туженог није надлежан да доноси решења, већ само одлуке. Наводима тужбе указује да је на дан доношења оспореног решења примењен Правилник о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 8/06), који је имао правну важност само до ... године, а да је 03.02.2009. године ступио је на снагу Правилник о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 6/09), те да је тужени приликом доношења оспореног решења примењивао одредбе неважећег прописа. Са наведених разлога предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у детаљно датом одговору на тужбу истакао приговор неблаговремености исте и са наведеног разлога предложио да суд тужбу одбаци. Такође, уколико суд утврди да је тужба благовремена, истакао је да је оспорено решење донео на основу Закона о телекомуникацијама и Правилника о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 8/06 и 6/09), да су износи накнаде за коришћење радио фреквенције утврђени према важећим правилницима и то за период од ... до ... године у складу са Правилником о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 8/06), који је у том периоду био на снази, док је за период од ... до ... године висина накнаде обрачуната у складу са Правилником о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 6/09), који је у том периоду био на снази. Навео је и да је пре доношења оспореног решења сачињен обрачун, који је достављен тужиоцу уз обавештење о висини накнаде за коришћење радио фреквенција којим је тужилац као странка упознат са чињеницама и критеријумима релевантним за утврђивање висине накнаде за одређени период, уз који су као прилог и саставни делови достављени и обрачуни по периодима, као и преглед дозвола за радио станицу, али да се тужилац није изјаснио на

наведено обавештење са прилозима, због чега се сматра да на исти није имао примедби. Са напред изложених разлога предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, а сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Пошто је размотрио тужбу, одговор на тужбу и све списе овог предмета, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног решења донетог ... године и списима предмета, тужени орган је висину годишње накнаде за коришћење радио фреквенција утврђивао применом Правилника о висини накнаде за коришћење радио фреквенција који је био на снази у периоду на који се обрачун односи. Стога је у ставу 1. тачка 1. изреке оспореног решења утврђен износ за период од ... до ... године у висини од ... динара, у складу са Правилником о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 8/06), а у тачки 2. за период од ... до ... године у висини од ... динара у складу са Правилником о висини накнаде за коришћење радио фреквенција („Службени гласник РС“, број 6/09).

По оцени Управног суда, за сада се не може испитати правилност примене материјалног права приликом утврђивања висине годишње накнаде за коришћење радио фреквенција за период од ... до ... године, због чега је оспорено решење донето уз повреду правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Наиме, према стању у списима предмета види се да материјално-правни однос (коришћење радио фреквенције) траје од дана добијања дозвола, које су према прегледу дозвола дате као прилог 3 обавештења број ... од ... године. Међутим, у списима нису приложене дозволе за радио станице из којих би суд могао да закључи који је меродаван закон на основу кога су стечена права, односно успостављене обавезе, посебно што се тиче односа насталог у време важења једног прописа, а који траје и за време важења каснијег прописа, који ће се применити ако је повољнији за странку и ако о тој ствари није било правоснажно решено за време важења ранијег прописа.

По схватању суда, а на шта тужбом указује и оспорава тужени, не може се проверити правилност примене начела законитости прописаног одредбом члана 5. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01), а којим је прописано да органи који поступају у управним стварима решавају на основу закона и других

прописа. Ово са разлога што је чл.12. прелазних и завршних одредби Правилника о висини накнаде за коришћење радио-фреквенција („Службени гласник РС“, број 6/09 од 26.01.2009. године) прописано да његовим ступањем на снагу престаје да важи Правилник о висини накнаде за коришћење радио-фреквенцијама („Службени гласник РС“, бр.8/06) који је тужени орган применио у оспореном решењу.

Приговор неблаговремености тужбе истакнут у одговору на тужбу, суд је ценио као неоснован, јер је према повратници приложеној у списима туженог органа оспорено решење тужилац примио дана ... године, а тужбу поднео препоручено овом суду дана 08.07.2010. године, дакле у року прописаном одредбом члана 18. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09).

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), тужбу уважио и поништио оспорено решење, како би се у поновном поступку донело правилно и на закону засновано решење, с тим што је тужени орган везан примедбама суда у погледу поступка, у складу са одредбом члана 69. став 2. наведеног закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 17.02.2011. године, 23 У. 24459/10

**Записничар
Мира Стевић Капус, с.р.**

**Председник већа-судија
Невена Милојчић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

РР