



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**9 У 26833/10**  
**03.02.2011. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Руже Урошевић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље О. С. из М., Улица ..., изјављеној против решења Жалбене комисије судова у Б., бр. ... од ... године, у предмету распоређивања државног службеника, у нејавној седници већа одржаној дана 03.02.2011. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

## **Образложење**

Оспореним решењем, одбијена је као неоснована жалба тужиље, изјављена против решења в.ф. председника Основног суда у Ваљеву V Су. 39/10-6 од 25.01.2010. године. Ставом првим диспозитива ожалбеног решења утврђено је да је тужиља почев од ... године привремено нераспоређена и да је преузима Основни суд у Ваљеву, до доношења Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Основном суду у Ваљеву, када ће бити одлучено о њеном статусу. Ставом другим диспозитива истог решења је утврђено да тужиља, док је привремено нераспоређена, има право на накнаду плате у износу од ... динара.

У тужби поднетој Управном суду дана 13.09.2010. године, тужиља оспорава законитост решења управних органа због повреда правила поступка које

су претходиле њиховом доношењу и због погрешне примене материјалног права. Наводи да постоји противречност између изрека и образложења оспорених решења. Оспорава надлежност Комисије, указује да је првостепено решење донето ретроактивно као и да у његовом доношењу није правилно примењена одредба чл. 135. ст. 1. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС" бр. 79/05...104/09), па предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу од ... године, тужени орган остаје код разлога из образложења оспореног решења и предлаже да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је решавао без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очиглено не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, па је испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби чл. 41. ст. 1. истог закона, нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреде правила поступка, одбио жалбу тужиље, налазећи да је неоснована, будући да је ожалбено решење донето без повреда правила поступка на основу правилно утврђеног чињеничног стања и уз правилну примену материјалног права, а да се наводима жалбе не доводи у сумњу његова законитост.

Наиме, првостепеним решењем Основног суда у Ваљеву V Су. 39/10-6 од 25.01.2010. године, утврђено је да је тужиља након извршеног распоређивања државних службеника и намештеника остала привремено нераспоређена и да је преузима Основни суд у Ваљеву. Образлажући своју одлуку, првостепени орган је навео да је одлуком Високог савета судства од ... године, одређено да Основни суд у Ваљеву преузима привремено нераспоређене државне службенике и намештенике из Општинских судова у Мионици, Лајковцу, Осечини, Убу и Љигу, па како је Општински суд у Мионици престао са радом 31.12.2009. године, а Комисија Високог савета судства записником бр. ... од ... године, утврдила да је тужиља остала привремено нераспоређена, донео одлуку као у изреци решења и тужиљи утврдио право на накнаду плате у складу са важећим прописима.

Неосновано се, по оцени Управног суда, тужбом оспорава надлежност Комисије Високог савета судства за распоређивање запослених, имајући у виду да је чл. 16. ст. 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС" бр. 116/08) прописано да ће Високи савет судства и Државно веће тужилаштва, образовати комисије које ће донети решења о распоређивању запослених из судова и тужилаштва која престају са радом даном почетка примене овог закона, у складу са привременим актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места, који ће донети министар надлежан за послове правосуђа.

Увидом у списе предмета, утврђено је да је решењем Високог савета судства бр. ... од ... године, образована Комисија Високог савета судства за распоређивање запослених и да је иста записником бр. ... од ... године, утврдила списак државних службеника и намештеника, међу којима је и тужила, који су након извршеног распоређивања запослених из Окружног суда у Ваљеву и општинских судова у Ваљеву, Лајковцу, Мионици, Осечини, Убу и Љигу, у Основни суд у Ваљеву, остали нераспоређени .

Не могу се, по оцени Управног суда, прихватити наводи тужбе да је првостепено решење донето ретроактивно и да је тужила остала нераспоређена у суду који више не постоји.

Наиме, након престанка са радом Општинског суда у Мионици и распоређивања државних службеника и намештеника из тог суда у Основни суд у Ваљеву, тужила је остала привремено нераспоређена и првостепеним решењем је преузео Основни суд у Ваљеву како би у том суду остварила сва права из радног односа која јој по закону припадају за време привремене нераспоређености.

Погрешно се тужбом указује и да су приликом доношења првостепеног решења неправилно примењене одредбе чл. 135. ст. 1. Закона о државним службеницима. Наиме, наведеном одредбом прописано је да у случају укидања државног органа, његов делокруг преузима други државни орган, уз преузимање државних службеника из укинутог органа, решењима која доноси руководилац органа који преузима делокруг. Стога је правилно првостепени орган

поступио када је приликом доношења ожалбеног решења, којим је утврдио да је тужила остала привремено нераспоређена, односно да је преузима Основни суд у Ваљеву, применио одредбе чл. 135. ст. 1. и чл. 138. ст. 1. и 2. Закона о државним службеницима и чл. 34. Закона о платама државних службеника и намештеника ("Службени гласник РС" бр. 62/06, 63/06, 115/06 и 101/07).

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закона на штету тужиле, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 03.02.2011. године, 9 У. 26833/10

**Записничар**  
**Ксенија Ивановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Душанка Марјановић,с.р.**

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ДР/11**