



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Ш-4 У. 14340/10 (2009)
Одељење у Новом Саду
Дана 10. јуна 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиље М. Г. из Б., ... , ради поништаја решења туженог ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА Б. , СЕКРЕТАРИЈАТА ЗА УПРАВУ, број ... од ... године, у предмету уписа држављанства, у нејавној седници већа одржаној дана 10. јуна 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље изјављена против решења Одељења за општу управу Градске општине С. В., број: ... од ... године, којим је одбијен захтев тужиље за брисање чињенице држављанства Републике Х. и упис чињенице држављанства Републике Србије у матичној књизи рођених, њеног малолетног сина М. Н., рођеног ... године у Б., општина С. В..

У тужби поднетој Окружном суду у Београду, дана 10. марта 2009. године под У.350/09, тужиља оспорава законитост решења туженог органа, због свих законом предвиђених разлога.

Наводи да у тренутку рођења сина М. Н. није имала пребивалиште у Републици Х., већ статус избеглице у Републици Србији, у коју је дошла ... године у егзодусу из С. К..

Истиче да је тужени на основу претпоставки закључио да су родитељи малолетног М.Н. у тренутку његовог рођења имали држављанство Републике Х. и тврди да је тужила у том моменту била лице без држављанства. Сматра да у моменту рођења детета није постојао ниједан правни основ за упис чињенице држављанства Републике Х., јер је тужила тада била лице без држављанства, па је наведена рубрика морала остати непопуњена, све до септембра ... године, када је добила држављанство Републике Србије. Предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр.111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије и окружним судовима до 31. децембра 2009. године.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиле, налазећи да је првостепени поступак правилно спроведен и оспорени управни акт правилно и на закону заснован.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да се тужила обратила првостепеном органу, дана ... године, са захтевом за брисање чињенице држављанства Републике Х. и уписа чињенице држављанства Републике Србије, у матичној књизи рођених за свог малолетног сина М. Н.. Увидом у списе предмета утврђено је да је млт. М. Н. рођен ... године у Б. (матична књига рођених Градске општине С.в. , текући број ... за ... годину), матични број ... и да је у рубрику "држављанство" уписано "Републике Х.", од оца М. Ј., рођеног ... године у К., СФРЈ и мајке М. Г., рођ. Р., рођене ... године у К., СФРЈ, обоје са пребивалиштем у К., улица Увидом у извод из матичне књиге венчаних Градске општине З., текући број ... за ... годину, за брак закључен ... године у Б. , између тужиле и М. Ј., утврђено је да је у рубрику "држављанство" и за женика и за невесту уписано: "Републике Х.". Тужила је за упис чињенице рођења, у домаћу матичну књигу рођених

Градске општине Н. Б., по основу пребивалишта, а по добијању држављанства Републике Србије решењем СМУП-а од ... године, текући број ... за ... годину, приложила родни лист Уреда државне управе у Ш.-К. Ж., матични уред К., текући број ... за ... годину, у ком је у рубрици "примедбе и накнадни уписи", уписана забелешка о склопљеном браку у Б., СиЦГ, дана ... године, са М. Ј., да је презиме након склапања брака М. и да је закључење брака уписано у матичну књигу венчаних матичног подручја К., у години ... , под редним бројем ... -К. ... године.

Одредбом члана 22. став 1. Закона о држављанству СФРЈ ("Службени лист СФРЈ", бр. 58/76), који је ступио на снагу 08. јануара 1977. године и важио у тренутку рођења малолетног сина тужиље, прописано је да се републичко држављанство одређује детету по закону републике чије држављанство имају оба родитеља у тренутку његовог рођења. Одредбом члана 4. став 1. тачка 1. Закона о хрватском држављанству ("Народне новине", бр. 53/91, 28/92 и 113/93), који је важио у тренутку рођења малолетног сина тужиље, прописано је да пореклом стиче хрватско држављанство дете чија су оба родитеља у тренутку његовог рођења хрватски држављани. Одредбом члана 8. став 1. Закона о држављанству СР Србије ("Службени гласник СРС", бр. 45/97 и 13/83) прописано је да ако су држављанство СР Србије, пријемом из држављанства друге републике, стекла оба родитеља или један од њих, држављанство Социјалистиче Републике Србије, стиче и њихово дете млађе од 18 година.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђене чињенице да су оба родитеља малолетног М. Н., у тренутку његовог рођења, били хрватски држављани, правилан је закључак туженог органа да нису испуњени услови за упис држављанства Републике Србије.

Правилно тужени орган закључује да се не могу прихватити наводи тужиље да је у тренутку рођења сина иста била лице без држављанства, а што понавља и у тужби. Ово с тога што је утврђено да је тужиља за упис чињенице рођења, у домаћу матичну књигу рођених Градске општине Н. Б., по основу пребивалишта, приложила родни лист Уреда државне управе у Ш.-К. Ж., матични уред К., у ком је у рубрици "примедбе и накнадни уписи", уписана забелешка о склопљеном браку у Б., СиЦГ, дана ... године, са М. Ј. и да је закључење брака уписано у матичну књигу венчаних матичног подручја К., у години ..., а ова забелешка се не би могла уписати да тужиља није имала хрватско држављанство, јер је одредбом члана 40. став 1. Закона о државним матицама Републике Х. ("Народне новине", бр. 96/1993), прописано да се упис чињенице рођења, закључења брака или смрти хрватских држављана насталих у иностранству, обављају на основу извадака из државне матице иностраног тела.

Одредбом члана 230. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001) прописано је да ће другостепени орган одбити жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да они нису могли имати утицаја на решење управне ствари, па је правилном применом ове одредбе тужени орган одбио жалбу тужиље, иако је оценио да је у првостепеном решењу било недостатака, који нису имали утицаја на решење управне ствари, а која је мериторно правилно решена.

Тужиља није навела ниједну нову околност, нити пружила нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

На основу изнетих разлога, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), тужбу одбио.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 10. јуна 2011. године, III-4 У. 14340/10 (2009)

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АБ