



Република Србија
УПРАВНИ СУД
9 У 28585/10
22.02.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Руже Урошевић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Р. Ј., из В. Ц. ул. бб, кога заступа П. С., адвокат из Б., ул. бр., против решења Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Б., Сектора за управно-правне послове бр. од 13.08.2010. године, у правној ствари легализације, у нејавној седници већа одржаној дана 22.02.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Одељења за урбанизам и грађевинске послове Управе градске општине Л., број од 26.04.2010. године, којим је одбијен захтев тужиоца за издавање накнадног решења о пријави радова за реконструисану надстрешницу габарита ... x ... м, на катастарској парцели број ... К.О. Ц..

Тужбом поднетом овом суду дана 28.10.2010. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног

стања и наводи да је предметни објекат изграђен и реконструисан у циљу обављања дозвољене и регистроване делатности његовог пољопривредног газдинства. Указује да је намера доношења оспореног решења да се изигра његово право на законом дозвољену накнаду за експроприсани објекат, имајући у виду да је проглашен општи интерес на подручју где се налази предметна непокретност, као и да је Општински суд у Л. донео решењем којим се дозвољава забележба експропријације, на основу предлога П.Д. “К.” д.о.о. Како се ради о надстрешници реконструисаној пре ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, сматра да је тужени орган учинио повреде правила поступка применом његових одредби на конкретан случај, па предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган, у одговору на тужбу наводи да у свему остаје при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предлаже да суд тужбу одбије, као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима (“Службени лист РС” број 111/09), без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима, будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку, у коме није било повреде правила поступка, одбио жалбу тужиоца, налазећи да нису били испуњени законом прописани услови за накнадно издавање решења о пријави радова за надстрешницу изграђену године, а реконструисанугодине, на катастарској парцели ...К.О. Ц. за коју је решењем број од 29.11.2007. године, утврђен општи интерес за експропријацију.

У поступку одлучивања о захтеву тужиоца за накнадно издавање решења о пријави радова за реконструисану надстрешницу, односно за легализацију бесправно изграђене надстрешнице, управни органи су правилно применили одредбе чл. 190. и 187. став 1. тачка 3. важећег Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник РС”, број 72/09). Ове одредбе се налазе у глави XIII Закона о планирању и изградњи, која носи назив: “Легализација објеката”, и односи се на легализацију свих објеката, а од врсте објекта који је

предмет легализације зависи само да ли ће бити накнадно издата грађевинска дозвола или решење о пријави радова, ако су испуњени законом прописани услови, односно ако не постоје сметње прописане одредбом члана 187. став 1. наведеног закона.

Како је одредбом члана 187. став 1. тачка 3) истог Закона прописано да се за објекте изграђене, односно реконструисане или дограђене без грађевинске дозволе не може накнадно издати грађевинска дозвола ако је објекат изграђен на површинама јавне намене, односно на земљишту планираном за уређење или изградњу јавних објеката или јавних површина за које се утврђује општи интерес, а у спроведеном управном поступку је на несумњив начин утврђено да је за тужиочеву парцелу, на којој се налазе бесправно изграђени објекти, утврђен општи интерес за експропријацију и да се налази у зони планираној за јавно грађевинско земљиште, правилан је закључак туженог органа да нису испуњени услови за накнадно издавање решења о пријави радова за реконструисану надстрешницу.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени лист РС” број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 22.02.2011. године, 9 У 28585/10

Записничар
Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа – судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИР