



Република Србија
УПРАВНИ СУД
6 У 28828/10
17.03.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Љиљане Јевтић и Живане Ђукановић, чланова већа, са судијским помоћником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца: “Е.” Д.0.0. В., Улица број ..., “Т. п.” Д.0.0. У., Улица број, ГП “Г.” Д.0.0. У., Улица број, које све заступа пуномоћник М. Ђ., адвокат из В., Улица, против решења Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права број од 5.10.2010. године, уз учешће заинтересованих лица В. ј. т. из В., Улица, и Предузећа “И.” Д.0.0. В. Б., Улица број, у предмету јавних набавки, у нејавној седници већа одржаној дана 17.03.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Управе за јавне набавке Републике Србије, Комисије за заштиту права број од 5.10.2010. године.

Образложење

Оспореним решењем, одбијен је захтев за заштиту права подносиоца захтева кога чине “Е.” Д.0.0. В., “Т. П.” Д.0.0. У. и ГП “Г.” Д.0.0. У., који је поднет у отвореном поступку јавне набавке радова на адаптацији објекта у Улици број у В., бивша зграда “В. б.”, за потребе правосудних органа у В. број ј.н., о којој је јавни позив објављен у “Службеном гласнику РС”, број од 15.06.2010. године, наручиоца Република Србија, Више јавно тужилаштво у В. као неоснован.

Тужиоци тужбом оспоравају законитост решења туженог органа због битних повреда одредаба управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и

погрешне примене матријалног права. Предложили су да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење и предмет врати туженој Комисији на поновни поступак и одлуку.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересована лица, у својим одговорима на тужбу, предложила су да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је нашао да је тужба основана.

Одредбом члана 69. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), прописано је да када у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању саставља се посебан записник, кад је у поступку по жалби једногласно одлучено, не мора се састављати записник о већању и гласању, већ се о томе може ставити само забелешка на спису, а у записник о већању и гласању уписују се, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о коме се ради и кратак садржај онога што је решено, као и издвојена мишљења ако их је било, а тај записник потписује лице које председава и записничар.

Према уводу оспореног решења у поступку одлучивања о захтеву за заштиту права подносиоца захтева кога чине, овде тужиоци, одлучивала је Комисија за заштиту права у саставу: председник Б. Г. и чланови Ж. Г., М. М., В. Р. и Б. Ц., као колегијални орган.

Полазећи од изнетог и наведене одредбе Закона о општем управном поступку, Управни суд налази да је, при доношењу оспореног решења Комисија за заштиту права Управе за јавне набавке Републике Србије, као Колегијални орган, морала сачинити посебан записник о већању и гласању, у коме је требало уписати, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о коме се ради и кратак садржај онога што је решено, као и издвојена мишљења ако их је било, а тај записник је требало да потпише лице које је председавало на седници одржаној дана 5.10.2010. године и записничар.

Супротно наведеном, из записника о већању и гласању са седнице одржане дана 5.10.2010. године Комисије за заштиту права, који је тужени орган доставио суду, произлази да је за одлуку каква је дата у диспозитиву оспореног решења, гласало четири лица те комисије, што произлази из нечитких потписа на том записнику, при чему нису наведени податци о личном саставу тог колегијалног органа, нису наведена издвојена мишљења ако их је било, а имајући у виду да је Комисија била састављена од пет чланова, при чему записник је потписало четири лица и на истом нема потписа лица које је председавало том седницом нити потписа записничара. Тиме су, по оцени суда, учињене битне повреде правила поступка прописане наведеном одредбом члана 69. Закона о општем управном поступку, које је у поновном поступку потребно отклонити, а које су од битног утицаја на правилност решавања ове управне ствари и због којих суд за сада није у могућности да цени законитост оспореног решења у материјално-правном смислу.

Са изнетих рзалога, Управни суд је, имајући у виду да оспорено решење садржи такве недостатке у облику и саставним деловима, који акт чине очигледно незаконитим, применом одредбе члана 28. став 1. у вези члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 17.03.2011. године, 6 У 28828/10**

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Ђуричић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић