



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
6 У 30738/10  
20.10.2011.године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Љиљане Максимовић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца М.К. из Ш., ..., кога заступа С.П.Ж., адвокат из Ш., ... , против тужене Националне службе за запошљавање Републике Србије, ради поништаја решења број ... од ... године, у предмету новчане накнаде за време незапослености, у нејавној седници већа одржаној дана 20.10.2011.године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиоца, изјављена против решења Националне службе за запошљавање Републике Србије, Филијале Ш., УП I ... од ... године, којим се тужиоцу одбија захтев за признавање права на новчану накнаду за време незапослености као неоснован.

У тужби, поднетој Управном суду дана 15.12.2010. године, тужилац преко пуномоћника оспорава законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога. Истиче да му је на основу одредби Закона о судијама престала функција судије за прекршаје, а затим је остварио право на накнаду плате у трајању од 6 месеци закључно са године, што је утврђено решењем Прекршајног суда у Шапцу од 19.02.2010.године. На евиденцију Националне службе за запошљавање се пријавио ... године. Сматра да није тачан закључак туженог органа да по престанку функције судије за прекршаје, када је остварио право на накнаду плате у трајању од 6 месеци закључно са ... године, не испуњава услове за признавање права на новчану накнаду. Наводи да се увидом у копију радне књижице види да је радни однос у функцији судије за прекршаје код Прекршајног суда трајао до ... године и да

је у том периоду примао плату а не накнаду плате, јер је био осигуран свим врстама осигурања из радног односа до када му је текао и радни стаж, што је уписано у радну књижицу. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решеше.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу као неосновану одбије.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. и 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр.111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и целокупних списа предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Према образложењу оспореног решења, тужени орган је с обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, на које је примењен одговарајући материјални пропис, без повреде правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, основано нашао оспореним решењем да решењем првостепеног органа од ... године није повређен закон на штету тужиоца. За овакву оцену тужени орган је дао разлоге које као довољне и у свему на закону засноване прихвата и овај суд.

Ово стога, што из списка предмета произлази да је решењем Националне службе за запошљавање Републике Србије, Филијале Ш. од ... године, тужиоцу одбијен захтев за признавање права на новчану накнаду за време незапослености по престанку радног односа, односно по престанку обавезног осигурања, дана ... године у Прекршајном суду у Ш., са разлога што је основ за обавезно осигурање за случај незапослености престао због престанка функције изабраних, именованих и постављених лица, уколико није остварено право на мировање радног односа или накнаду плате у складу са законом а у смислу члана 67. Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености. Тужиоцу је престала дужност судије за прекршаје у општинском органу за прекршаје у Ш. ... године јер није изабран, након чега је остварио право на накнаду плате у трајању од 6 месеци у висини плате коју је имао у тренутку престанка дужности закључно са ... године, па је утврђено да у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за признавање права на новчану накнаду, јер је тужиоцу престао радни однос, односно основ за обавезно осигурање

за случај незапослености по једном од основа из члана 67. поменутог закона, због чега је првостепени орган одбио захтев тужиоца за признавање наведеног права.

Чланом 67. Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености („Службени гласник РС“, бр.36/09...88/10) прописано је да незапослени има право на новчану накнаду у случају престанка радног односа или престанка обавезног осигурања, између осталог, како је то прописано тачком 3. наведне одредбе, и у случају престанка функције изабраних, именованих и постављених лица, уколико није остварио право на мировање радног односа или накнаду плате у складу са законом. Имајући у виду да је у управном поступку утврђено да је тужиоцу престала дужност судије за прекршаје ... године, након чега је остварио право на накнаду плате у трајању од 6 месеци, закључно са ... године, то је и по схватању Управног суда, правилно нашао првостепени орган да нису испуњени услови за признавање права на новчану накнаду за случај незапослености. Стога је правилно тужени орган оспореним решењем одбио као неосновану жалбу тужиоца, изјављену против решења првостепеног органа од ... године, јер тужилац у периоду од ... године до ... године није радио ни остваривао плату, већ је примао накнаду плате утврђену решењем Прекршајног суда у Шапцу од 19.02.2010.године, па из наведених разлога није могао да оствари право на новчану накнаду због незапослености.

Суд је ценио тужбене наводе, али налази да су без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер се њима не доводи у сумњу чињенично стање утврђено у управном поступку, нити се прилажу докази, који би да су били цењени довели до другачије одлуке у овој управној ствари.

Са напред изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је на основу одредбе члана 40. ст. 2. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС" бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 20.10.2011. године, 6 У 30738/10**

**Записничар**  
**Весна Оташевић,с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Живана Ђукановић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**МП**