



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**21 У.196/10 (2007)**  
**29.04.2010. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судијским саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ОК ДОО Б, Улица ..., против решења туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореска управа-Ц, Сектор за пореско-правне послове и координацију, број ... од ... године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 29.04.2010. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

### **Образложење**

Оспореним решењем туженог органа одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења Министарства финансија Републике Србије - Пореска управа, Центар за велике пореске обвезнике број ... од ... године. Побижаним решењем утврђена је тужиоцу ставом 1. обавеза пореза на добит предузећа на име разлике месечних аконтација за ... годину у износу од ... динара. Ставом 2. диспозитива наложена је пореском обвезнику тужиоцу уплата на одговарајући уплатни рачун разлике пореза на добит предузећа, за доспеле месечне аконтације у укупном износу од ... динара и то за: фебруар, март, април и мај месец... године у износу од по ... динара за сваки наведени месец. У ставу 3. диспозитива стоји да је порески обвезник дужан да обрачуна камату по стопи прописаној чланом 75. Закона о пореском поступку и пореској администрацији за обавезе из става 1. и 2. диспозитива почев од рока доспећа до дана уплате и уплати на рачун из става 2. диспозитива.

Тужилац је у тужби коју је поднео Врховном суду Србије оспорио решење туженог из разлога што чињенично стање није правилно и потпуно утврђено, односно што из утврђених чињеница је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања и што у

решењу нису правилно примењени материјални прописи Републике Србије. Тужилац наводи да је првостепени орган погрешно заузео став да накнада за уступљено право коришћења трговинских тајни и право пласмана на тржиште и дистрибуције производа О коју тужилац плаћа ЗЛБВ Х о уговору о лиценци и дистрибуцији од ... године, представља нематеријано улагање, а не трошак, како га је тужилац квалификовао. Тужилац је предложио да се тужба усвоји и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је изнео да тужба није основана из разлога датих у образложењу утуженог решења и предлаже да се тужба као неоснована одбије.

Тужба је поднета Врховном суду Србије и заведена под судским бројем У.2595/07, а како о истој није одлучено до 01. јануара 2010. године, Управни суд је преузео предмет на одлучивање у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09).

Након разматрања списка предмета ове управне ствари, оцене навода тужбе и одговора на тужбу туженог органа, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је оспореним решењем у поступку у којем није било повреде поступка од утицаја на законитост одлучивања у овој управној ствари, обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање и правилном применом прописа, на које се тужени орган позвао у образложењу оспороеног решења, одбијена жалба тужиоца изјављена на првостепено решење. Ово због тога што и по становишту Управног суда решење првостепеног органа је правилно донето и на закону засновано.

Из списка предмета произлази да је првостепени орган у поступку контроле правилности исказивања расхода пословања код тужиоца за ... годину, утврдио да је тужилац у пословним књигама на рачуну групе нематеријални трошкови исказао расход у укупном износу ... динара, а на аналитичком рачуну трошкови непроизводних услуга исказао је трошак у износу ... динара на име накнаде за уступљена права коришћења трговачке тајне, пласирања и дистрибуције производа ОК на територији Ј, а према Уговору о лиценци и дистрибуцији закљученом ... године између тужиоца, као примаоца лиценце, и компаније

ЗЛБВ из Х, која према члану 2. Уговора уступа примаоцу лиценце ексклузивно право да пласира на тржиште и дистрибуира производе О на територији Ј, као и право да користи трговинске тајне у вези са пласирањем и дистрибуцијом ових производа. У поступку контроле даље је утврђено према исказаним стањима прихода на рачунима главне књиге и сачињеном Извештају о оствареном нето приходу за ... годину (по кварталима како је регулисано у члану 6. Уговора), да су остварени приходи од продаје у укупном износу од ... динара и конвертовани у ЕУР износе укупно ... ЕУР и да је применом просечног курса НБЈ за обрачун накнада у уговореној висини од ...% од нето прихода (...% на право коришћења трговачке тајне и ... % за право пласмана производа) обрачуната накнада у износу од ... ЕУР, а што се детаљније види из табеле дате на страни 10 образложења побијаног решења. На основу изведених података из фискланих извештаја компанија З је у . године испоставила четири фактуре тужиоцу на име надокнаде по Уговору о лиценци на укупан износ од ... ЕУР, па је жалилац евидентирао трошак у укупном износу од ... динара у коме је садржан и износ од ... динара на име ... % пореза по одбитку по налозима за књижење са одговарајућим подацима који су дати у табели на страни ... образложења првостепеног решења.

Суд налази да су првостепени и другостепени орган правилном применом одредби члана 686. до 711. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“, број 29/78...57/89, Службени лист СРЈ“, број 31/93) одредби члана 2, 5, 9. и 38. Закона о ауторским и сродним правима („Службени лист СЦГ“, број 61/2004), одредби члана 52. до 58. Закона о порезу на доходак грађана („Службени гласник РС“, број 24/01 до 135/04), као и применом одредбе члана 5. став 1. Правилника о Контном оквиру и садржини рачуна у Контном оквиру за предузећа, задруге и предузетнике (Службени гласник РС“, број 53/2004. до 51/2005.) правилно закључили, да надокнада по основу уговора о лиценци и дистрибуцији није надокнада по основу ауторског дела већ за стицаоца лиценце тужиоца представља нематеријално улагање под условом да се право које је предмет уговора користи дуже од годину дана, па самим тим не може бити пословни расход исказан у билансу успеха (као трошак непроизводних услуга), тј. иста представља нематеријално улагање које је жалилац био дужан да евидентира у пословним књигама на рачуну ...-Концесије, патенти, лиценце и слична права која се признају у складу са МРС 38 у износу уговорене и фактурисане надокнаде од стране даваоца лиценце ЗЛСВ. Евидентирањем износа надокнаде од ... динара у ... години, односно од ... динара у ... години на рачуну трошкова непроизводних услуга, тужилац је исказао већи износ трошкова за рачуноводствени период ...-..... године и ...-.....

године, а на који начин је поступио супротно члану 15. Закона о рачуноводству и ревизији.

Суд налази да је првостепени орган на основу правилног и потпуно утврђеног чињеничног стања, применом наведених законских одредби донео правилно и законито решење као у диспозитиву, како је оценио и тужени орган када је одбио тужбу тужиоца против овог решења као неосновану.

Суд је ценио и остале наводе тужбе за које је са изнетих разлога нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, с обзиром да је тужени орган дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку које у свему прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, Управни суд је налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 41. ст. 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, бр.46/96), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 29.04.2010. године, 21 У.196/10 (2007)

**Записничар**  
**Весна Карановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Цакула, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**РР**