



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**14 У 19316/10**  
**15.12.2011. године**  
**БЕОГРАД**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Д. Р. из О., Ул. .... бр. ...., против туженог Завода за интелектуалну својину Републике Србије, Б., . бр....., ради поништаја закључка туженог број ..... од 10.02.2010. године, у предмету пријаве патента, у нејавној седници већа одржаној дана 15.12.2011. години, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

### **Образложење**

Оспореним закључком, у ставу I диспозитива, констатовано је да допунска пријава патета број ..... поднета дана 15.05.2009. године од стране тужиоца, за проналазак под називом: “..... централа” постаје основна пријава патента, а ставом II диспозитива овог закључка констатовано је да ће се наведена промена уписати у Регистар пријава за признање патента.

У тужби поднетој Управном суду 16.03.2010. године и прецизираној поднесцима тужиоца достављеним овом суду 20.06.2011., 01.09.2011. и 27.09.2011. године, тужилац је оспорио законитост закључка туженог органа ..... од 10.02.2010. године, истичући да су приликом објављивања података о допунској патентној пријави ..... у “Гласнику интелектуалне својине” број .....изостали одређени подаци, датум подношења и ознаке за кодове (....), (....), (....) и (....), чиме је онемогућена њена идентификација, а створена могућност злоупотребе проналаска по основу приоритетног датума пријављивања проналаска Заводу, који се ни једним чланом Закона о патентима не може одузети. Указује да је, у складу са одредбом члана 30. Закона о патентима, 08.06.2009. године, доставио изјаву којом се одрекао основне патентне пријаве ..... у циљу форсирања допунске пријаве ....., а у оспореном закључку од 10.02.2010. године се овај незаобилазни услов за претварање допунске пријаве у основну не спомиње. Указује и на учињене штампарске грешке приликом цитирања одредбе члана 30. Закона о патентима у овом закључку и предлаже да тужени Републички завод за интелектуалну својину објављену патентну пријаву ..... у “Гласнику интелектуалне својине” број..... повуче из службене употребе, због учињених пропуста при њеном објављивању и ту одлуку објави у једном од наредних бројева “Гласника интелектуалне својине”, са правом првенства од 02.04.2008. године, бројем основне патентне пријаве ..... из које потиче допунска и испуњеним рубрикама за кодове .... и ....., о чему ће службено обавестити подносиоца пријаве.

Тужени орган је у одговору на тужбу предложио да суд тужбу одбаци као неблагоприятну, јер је поднета по протеклу рока од 30 дана прописаног чланом 18. став 1. Закона о управним споровима, имајући у виду да се из повратнице у списима несумњиво утврђује да је тужилац оспорени закључак туженог број ..... од 10.02.2010. године примио 17.02.2010. године, а тужбу против овог закључка предао је Управном суду 01.09.2011. године.

Оцењујући благовременост поднете тужбе, Управни суд је нашао да је неоснован приговор неблагоприятности, истакнут у одговору на тужбу туженог органа, имајући у виду да из списка предмета и навода одговора на тужбу туженог

органа несумњиво произлази да је оспорени закључак туженог број ..... од 10.02.2010. године тужиоцу уручен 17.02.2010. године, а да је тужилац Управном суду тужбу против овог закључка поднео 16.03.2010. године, у року прописаном одредбом члана 18. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), док је накнадним поднеском од 01.09.2011. године, на који се указује од стране туженог у одговору на тужбу, тужилац само прецизирао тужбу поднету Управном суду 16.03.2010. године, поступајући по налогу суда за уређење ове тужбе.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује неосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Правилно је поступио тужени када је донео оспорени закључак применом одредбе члана 30. став 3. Закона о патентима (“Службени лист СЦГ”, број 32/04 и 35/04 и “Службени гласник РС”, број 115/06), којом је прописано да се одрицањем од основне пријаве патента обуставља поступак по допунској пријави, а ако се поступак по основној пријави обустави из било ког другог разлога, подносилац пријаве има право да у року од три месеца од датума правноснажности одлуке о обустави поступка, поднесе надлежном органу захтев да допунска пријава постане основна.

Из списка предмета није спорно да је тужилац захтевом број ..... од 03.08.2009. године, као подносилац допунске пријаве, затражио да допунска пријава патента број ....., поднета дана 15.05.2009. године, постане основна пријава патента, јер је закључком број .....од 24.07.2009. године, одбачена основна пријава патента број ..... од 02.04.2008. године, чији је подносилац тужилац.

Код неспорне чињенице да је тужилац поднеском од 03.08.2009. године, који се налази у списима предмета, захтевао од туженог Завода за интелектуалну својину да допунска патентна пријава ..... постане основна пријава према члану 30. Закона о патентима, правилно је поступио тужени када је, након увида у списе пријаве патента број . ....утврдио да је закључком број ..... од 24.07.2009. године одбачена пријава патента број ....., чији је подносилац тужилац и донео оспорени закључак у вези тужиочеве допунске пријаве патента број ....., правилном применом цитиране одредбе члана 30. став 3. Закона о патентима.

Оцењујући наводе тужбе, Управни суд је нашао да не могу довести до другачије оцене законитости оспореног закључка, јер овим наводима није оспорена чињеница да је закључак донет по захтеву тужиоца, поднетом у смислу цитиране одредбе члана 30. став 3. Закона о патентима, те доношењем овог закључка права тужиоца нису повређена. Наводи тужбе који се односе на техничке грешке и недостатке у објављивању података у “Гласнику интелектуалне својине”, сагласно одредби члана 40. став 1. Закона о патентима, нису од утицаја на другачије одлучивање у овом управном спору, имајући у виду одредбу члана 31. став 2. Закона о патентима, којом је прописано да се измене и допуне података садржаних у пријави, које не проширују предмет пријаве, могу вршити до доношења решења по пријави патента, док су услови за формално испитивање пријаве патента прописани одредбом члана 40. истог закона, а пријава која испуњава прописане услове објављује се у службеном гласилу надлежног органа на начин прописан одредбом члана 41. истог закона, којим је у ставу 3. прописано да се садржина пријаве патента уређује посебним прописом. Сагласно изнетом, тужилац има могућност до доношења решења по пријави патента да тражи измене и допуне података садржаних у пријави и њихово објављивање у службеном гласилу надлежног органа, као и да захтева исправке техничких грешака доношењем посебног закључка, које тужени орган може исправити у свако доба.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 15.12.2011. године, 14 У 19316/10

**Записничар**  
**Снежана Вујачић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Обрад Андрић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

ВЈ